



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich
Zakład Gospodarki Komunalnej
w Kurzętniku sp. z o.o.
ul. Kościuszki 23, 13-306 Kurzętnik
tel./fax 56 47 406 92
NIP: 877-14-70-558



Kurzętnik, dnia 15.01.2021r.

ZGK.271.4.2020

Wykonawcy

dotyczy: zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego ZGK.271.4.2020 w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne pn. **„Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Mikołajki wraz z budową lokalnych przydomowych oczyszczalni ścieków”** zostało złożonych sześć ofert.

Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1) Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.). Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

HYDROGEOWIERT GRUDZIĄDZ Mirosław Szalkowski ul. Grudziądzka 2, 87-330 Jabłonowo Pomorskie, która uzyskała 60,00 punktów w kryterium cena, 40,00 punktów w kryterium okresu rękojmi za wady i gwarancji. Punktacja łączna 100,00 punktów. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Zestawienie ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium okresu rękojmi za wady gwarancji	Razem punktów/uwagi
1	Ilawskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o.o. ul. Usługowa 8 14-200 Ilawa	-	-	oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.).
2	HYDROGEOWIERT GRUDZIĄDZ Mirosław Szalkowski Ul. Grudziądzka 2 87-330 Jabłonowo Pomorskie	60,00	40,00	100,00

3	FISZER Sp. z o. o. ul. Sikorskiego 60A 87-300 Brodnica	-	-	oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.).
4	Zakład Usług Wodno – Wodociągowych CZAJKOWSKI sp. z o.o. Ul. Promykowa 4 87-300 Brodnica	-	-	oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.).
5	Zakład Usług Komunalnych w Mszanowie Sp. z o.o. Mszanowo ul. Parkowa 2 13-300 Nowe Miasto Lubawskie	55,85	40,00	95,85
6	Mi-Le-AN Anna Moczadło Ul. Kasztanowa 36 13-300 Nowe Miasto Lubawskie	-	-	oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a oraz art. 90 ust 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn.zm.).

W wyniku badania i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: „Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Mikołajki wraz z budową lokalnych przydomowych oczyszczalni ścieków” została wybrana spośród ofert nieodrzuconych oferta najkorzystniejsza Wykonawcy: Oferta nr 2: **HYDROGEOWIERT GRUDZIĄDZ Mirosław Szalkowski ul. Grudziądzka 2, 87-330 Jabłonowo Pomorskie.**

Uzasadnienie prawne:

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie prowadzone było przy zastosowaniu art. 24aa ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019r. poz.1843). Zgodnie z przyjętymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriami oceny ofert wybrany wykonawca złożył ofertę, która została najwyżej oceniona. Złożona przez niego oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte kryteria, która uzyskała 60,00 punktów w kryterium cena, 40,00 punktów w kryterium okresu rękojmi za wady i gwarancji. Punktacja

łącznie 100,00 punktów. Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Informacja o odrzuceniu oferty Nr 1 złożonej przez Hławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o.o. ul. Usługowa 8, 14- 200 Ława oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) „Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 *związanie wykonawcy ofertą* ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Dnia 30 grudnia 2020 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem do Wykonawcy Hławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o.o. ul. Usługowa 8 14-200 Ława o przedłużenie terminu związania z ofertą w oparciu o art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) z jednoczesnym okresem przedłużeniem wniesienia wadium. Wykonawca do dnia upływu terminu związania z ofertą, tj. do dnia 5 stycznia 2021 nie przesłał Zamawiającemu zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą oraz okresu ważności wniesionego wadium. Wykonawca napisał pismo wyrażające zgodę na przedłużenie terminu związania z ofertą dnia 7 stycznia 2021 r. czyli dwa dni po upływie terminu związania z ofertą. Zamawiający otworzył postępowanie 7 grudnia 2020r. termin związania z oferta 30 dni czyli do 5 stycznia 2021r. a pismo Wykonawcy wpłynęło po 32 dniach, czyli oferta straciła ważność, dlatego też jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2017 r. (KIO 151/17) określony w art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi; zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie; granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą, jeśli do tego terminu wykonawca nie podejmie czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela.

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Informacja o odrzuceniu oferty Nr 3 złożonej przez FISZER Sp. z o. o. ul. Sikorskiego 60A 87-300 Brodnica oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) „Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 *związanie wykonawcy ofertą* ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Dnia 30 grudnia 2020 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem do Wykonawcy FISZER Sp. z o. o. ul. Sikorskiego 60A, 87-300 Brodnica o przedłużenie terminu związania z ofertą w oparciu o art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) z jednoczesnym okresem przedłużeniem wniesienia wadium. Wykonawca do dnia upływu terminu związania z ofertą, tj. do dnia 5 stycznia 2021 nie przesłał Zamawiającemu zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą oraz okresu ważności wniesionego wadium, dlatego też jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2017 r. (KIO 151/17) określony w art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi; zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie; granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą, jeśli do tego terminu wykonawca nie podejmie czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela.

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Informacja o odrzuceniu oferty Nr 4 złożonej przez Zakład Usług Wodno – Wodociągowych CZAJKOWSKI sp. z o.o. Ul. Promykowa 4, 87-300 Brodnica oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) „Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 *związanie wykonawcy ofertą* ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Dnia 30 grudnia 2020 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem do Wykonawcy Zakład Usług Wodno – Wodociągowych CZAJKOWSKI sp. z o.o. Ul. Promykowa 4, 87-300 Brodnica o przedłużenie terminu związania z ofertą w oparciu o art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) z jednoczesnym okresem przedłużeniem wniesienia wadium. Wykonawca do dnia upływu terminu związania z ofertą, tj. do dnia 5 stycznia 2021 nie przesłał Zamawiającemu zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą oraz okresu ważności wniesionego wadium, dlatego też jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2017 r. (KIO 151/17) określony w art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi; zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie; granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą, jeśli do tego terminu wykonawca nie podejmie czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela.

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Informacja o odrzuceniu oferty Nr 6 złożonej przez Mi-Le-AN Anna Moczadło ul. Kasztanowa 36, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) „Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 *związanie wykonawcy ofertą* ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą” oraz art. 90 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Dnia 30 grudnia 2020 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem do Wykonawcy Mi-Le-AN Anna Moczadło ul. Kasztanowa 36, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie o przedłużenie terminu związania z ofertą w oparciu o art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) z jednoczesnym okresem przedłużeniem wniesienia wadium. Wykonawca do dnia upływu terminu związania z ofertą, tj. do dnia 5 stycznia 2021 nie przesłał Zamawiającemu zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą oraz okresu ważności wniesionego wadium, dlatego też jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2017 r. (KIO 151/17) określony w art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi; zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie; granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą, jeśli do tego terminu wykonawca nie podejmie czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela.

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, celem zbadania podejrzenia rażąco niskiej ceny - jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług /wartość szacunkowa brutto/, która wynosi dla 496 085,75 zł brutto). Wykonawca do wyznaczonego terminu do dnia 17 grudnia 2020r. nie złożył do Zamawiającego wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Jednocześnie informujemy, że umowy w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Andrzej Prusiewicz

