

Kurzętnik, dnia 11.01.2021 r.

Znak: IRG.271.77.2020

Wykonawcy

dotyczy: zawiadomienie o wyborze oferty

W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego IRG.271.77.2020 w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne pn. „**Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do Szkoły Podstawowej im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Tereszewie, Szkoły Podstawowej im. Przyjaciół Ziemi w Marzęcicach, Zespołu Szkół im. Władysława Jagielly w Kurzętniku, Gminnego Zespołu Opiekuńczo-Wychowawczego w Kurzętniku**” - Część III Jaja, zostały złożone dwie oferty.

Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1) Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

Sklep Spożywczo-Przemysłowy Małgorzata Lendzion ul. Storczykowa 2, 13-306 Kurzętnik, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Zestawienie ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena	Razem punkty
1	Sklep Spożywczo-Przemysłowy Małgorzata Lendzion ul. Storczykowa 2 13-306 Kurzętnik	100	100
2	F.H. Zbigniew Kutza ul. Jagiellońska 25b 13-300 Nowe Miasto Lubawskie	-	oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.).

UZASADNIENIE PRAWNE:

Informacja o odrzuceniu oferty złożonej przez firmę F.H. Zbigniew Kutza ul. Jagiellońska 25b, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie - oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej „pzp”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferta firmy F.H. Zbigniew Kutza ul. Jagiellońska 25b, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie została odrzucona z powodu braku kompletnego formularza ofertowego tj. braku dwóch ostatnich stron formularza ofertowego, na której znajduje się podpis osób uprawnionych do składania świadczeń woli w imieniu Wykonawcy wraz z pieczętką/pieczętkami oraz brak załączników wymaganych wraz ze złożoną ofertą (załączniki nr 6 i 7 do SIWZ, załącznik nr 2 do SIWZ, załącznik nr 1 do SIWZ).

W przypadku braku ostatnich stron formularza oferty wraz z podpisem nie zachodzi żadna omyłka, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna. Zamawiający odrzuca ofertę o oparciu art. 89 ust. 1 pkt 2. Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) z uwagi na brak własnoręcznego podpisu na formularzu ofertowym tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej (wyrok Krajowe Izby Odwoławczej z 28 kwietnia 2015 r. sygn.. akt. KIO 748/15).

Podkreślić należy, iż złożona oferta nie zawiera ostatniej strony formularza oferty Wykonawcy na której znajdują się informacje dotyczące akceptacji terminu i formy zapłaty, oświadczenie RODO, akceptację dołączonego projektu umowy wraz z związaniem się z oferta oraz najważniejsze miejsce i data sporządzenia wraz z podpisem Wykonawcy nazwane „Podpis osób uprawnionych do składania świadczeń woli w imieniu Wykonawcy oraz pieczętka/pieczętki”.

Krajowa Izb Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Nie ulega również wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. W przypadku nie załączenia strony formularza ofertowego wraz z podpisem oświadczenia woli nie zachodzi omyłka, ponieważ oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynności zamawiającego polegają na odrzuceniu oferty”.

Podsumowując należy wyraźnie wskazać, że konieczność złożenia oferty w formie pisemnej pod rygorem nieważności powoduje, że wykonawcy zobowiązani są bacznie, przygotować formularze ofertowe, które swą treścią obejmują właściwą ofertę. Oświadczenie woli, jaką jest oferta wymagana dla swej ważności podpisu. Ważności tego oświadczenia nie można domniemywać z innych dokumentów załączonych do oferty, choćby wszystkie poza formularzem ofertowym były podpisane i opieczetowane. Nie jest dopuszczalne „uzupełnienie” strony formularza oferty wraz z podpisami oraz załączników wymaganych wraz ze złożoną ofertą w trybie art. 26 ust. 3 pzp jak i art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp.

Jednocześnie informujemy, że umowy w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Z up. Wójta
Magdalena Rynkowska
Sekretarz Gminy