

Wykonawcy

dotyczy: zawiadomienie o wyborze oferty

W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego IRG.271.77.2020 w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne pn. „**Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do Szkoły Podstawowej im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Tereszewie, Szkoły Podstawowej im. Przyjaciół Ziemi w Marzęcicach, Zespołu Szkół im. Władysława Jagielly w Kurzętniku, Gminnego Zespołu Opiekuńczo-Wychowawczego w Kurzętniku**” - Część VII Owoce i warzywa, zostały złożone dwie oferty.

Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1) Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

Sklep Spożywczo-Przemysłowy Małgorzata Lendzion ul. Storczykowa 2, 13-306 Kurzętnik, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Zestawienie ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena	Razem punkty
1	Sklep Spożywczo-Przemysłowy Małgorzata Lendzion ul. Storczykowa 2 13-306 Kurzętnik	100	100
2	F.H. Zbigniew Kutza ul. Jagiellońska 25b 13-300 Nowe Miasto Lubawskie	-	oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.).

UZASADNIENIE PRAWNE:

Informacja o odrzuceniu oferty złożonej przez firmę F.H. Zbigniew Kutza ul. Jagiellońska 25b, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie - oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej „pzp”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferta firmy F.H. Zbigniew Kutza ul. Jagiellońska 25b, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie została odrzucona z powodu braku kompletnego formularza ofertowego tj. braku pierwszej strony formularza ofertowego z której wynika kto składa ofertę oraz z adnotacją „po zapoznaniu się z opisem przedmiotu zamówienia przedstawionym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oferuje wykonanie zamówienia” brak jest podstawowych danych odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę o oparciu art. 89 ust. 1 pkt 2. Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) z uwagi na brak podstawowych danych odnoszących się do przedmiotu zamówienia tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej.

Nie ulega również wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. W przypadku nie załączenia strony formularza ofertowego nie zachodzi omyłka.

Podsumowując należy wyraźnie wskazać, że konieczność złożenia oferty w formie pisemnej pod rygorem nieważności powoduje, że wykonawcy zobowiązani są bacznie, przygotować formularze ofertowe, które swą treścią obejmują właściwą ofertę. Ważności tego oświadczenia nie można domniemywać z innych dokumentów załączonych do oferty, choćby wszystkie poza formularzem ofertowym były podpisane i opieczetowane. Nie jest dopuszczalne „uzupełnienie” strony formularza oferty wraz z podpisami w trybie art. 26 ust. 3 pzp jak i art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp.

Jednocześnie informujemy, że umowy w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Z up. Wójta
Magdalena Rynkowska
Sekretarz Gminy