

Kurzętnik, dnia 10.12.2020 r.

znak: IRG.271.62.2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego IRG.271.62.2020 w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne pn. „**Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do Szkoły Podstawowej im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Tereszewie, Szkoły Podstawowej im. Przyjaciół Ziemi w Marzęcicach, Zespołu Szkół im. Władysława Jagielly w Kurzętniku, Gminnego Zespołu Opiekuńczo-Wychowawczego w Kurzętniku**” - Część II Nabiał i przetwory mleczne, zostały złożone dwie oferty.

Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1) Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

Bruno Tassi Sp. z o. o. Oddział w Olsztynie ul. Lubelska 36, 10-409 Olsztyn, która uzyskała 100 punktów w kryterium cena. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Zestawienie ofert:

Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena	Razem punkty
Bruno Tassi Sp. z o. o. Oddział w Olsztynie ul. Lubelska 36 10-409 Olsztyn	100,00	100,00
Sklep Spożywczo- Przemysłowy Małgorzata Lendzion ul. Storczykowa 2 13-306 Kurzętnik	-	oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.).

UZASADNIENIE PRAWNE:

Informacja o odrzuceniu oferty złożonej przez firmę Sklep Spożywczo- Przemysłowy Małgorzata Lendzion ul. Storczykowa 2, 13-306 Kurzętnik - oferta zostaje odrzucona na

podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej „pzp”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferta firmy Sklep Spożywczo-Przemysłowy Małgorzata Lendzion została odrzucona z powodu braku kompletnego formularza ofertowego tj. braku ostatniej strony formularza ofertowego, na której znajduje się podpis osób uprawnionych do składania świadczeń woli w imieniu Wykonawcy oraz pieczętka / pieczętka. Brak również podpisu w załączniku Nr 6 do SIWZ Oświadczenie w sprawie braku podstaw wykluczenia określonych w art. 24 ust. 1 pkt 12-23 pzp oraz w art. 24. ust. 5 pkt 1.

W przypadku braku ostatniej strony formularza oferty wraz z podpisem nie zachodzi żadna omyłka, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna. Zamawiający odrzuca ofertę o oparciu art. 89 ust. 1 pkt 1. pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) z uwagi na brak własnoręcznego podpisu na formularzu ofertowym tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej (wyrok Krajowe Izby Odwoławczej z 28 kwietnia 2015 r. sygn.. akt. KIO 748/15).

Podkreślić należy, iż złożona oferta nie zawiera ostatniej strony formularza oferty Wykonawcy na której znajdują się informacje dotyczące akceptacji terminu i formy zapłaty, oświadczenie RODO, akceptację dołączonego projektu umowy wraz z związaniem się z oferta oraz najważniejsze miejsce i data sporządzenia wraz z podpisem Wykonawcy nazwane „Podpis osób uprawnionych do składania świadczeń woli w imieniu Wykonawcy oraz pieczętka/pieczętka”.

Krajowa Izb Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Nie ulega również wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. W przypadku nie załączenia strony formularza ofertowego wraz z podpisem oświadczenia woli nie zachodzi omyłka, ponieważ oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynności zamawiającego polegają na odrzuceniu oferty”.

Podsumowując należy wyraźnie wskazać, że konieczność złożenia oferty w formie pisemnej pod rygorem nieważności powoduje, że wykonawcy zobowiązani są bacznie, przygotować formularze ofertowe, które swą treścią obejmują właściwą ofertę. Oświadczenie

woli, jaką jest oferta wymagana dla swej ważności podpisu. Ważności tego oświadczenia nie można domniemywać z innych dokumentów załączonych do oferty, choćby wszystkie poza formularzem ofertowym były podpisane i opieczetowane. Nie jest dopuszczalne „uzupełnienie” strony formularza oferty wraz z podpisami zarówno w trybie art. 26 ust. 3 pzp jak i art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp.

Z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3. Zawiadomienie o unieważnieniu przetargu na mocy art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) jest w pełni uzasadnione.

Jednocześnie informujemy, że umowy w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Zastępca Wójta
Adam Zapałowski