



**GMINA
KURZĘTNIK**

Znak: IRG.271.44.2018

Kurzętnik, dnia 04.07.2018 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: zawiadomienie o unieważnieniu przetargu

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania przetargowego na:

Przebudowa ulicy Szkolnej, Okólnej, Okrężnej oraz drogi stanowiącej działkę Nr 9/47 wraz z budową skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 538 (dz. nr 90) z drogą gminną (dz. nr 9/47) w Marzęcicach”

Uzasadnienie

W dniu 30.05.2019r. przekazano ogłoszenie o zamówieniu publicznym pn. **Przebudowa ulicy Szkolnej, Okólnej, Okrężnej oraz drogi stanowiącej działkę Nr 9/47 wraz z budową skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 538 (dz. nr 90) z drogą gminną (dz. nr 9/47) w Marzęcicach”** w trybie przetargu nieograniczonego na PORTAL INTERNETOWY Urzędu Zamówień Publicznych i opublikowano w dniu 30.05.2019 r. pod numerem 554606-N-2019 oraz ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń od dnia 30.05.2019 r. do 14.06.2019 r. do godz.12:00, a także ogłoszenie zostało umieszczone na stronie internetowej zamawiającego - <http://bipkurzetnik.warmia.mazury.pl/>

W wyznaczonym terminie do 14.06.2019r. godz. 11:30 w Urzędzie Gminy w Kurzętniku zarejestrowano cztery oferty.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uwagi	Cena oferty brutto
1	„Mi-Le-An” mgr Anna Moczadło ul. Kasztanowa 36 13-300 Nowe Miasto Lubawskie	oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3; Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.)	1.987.003,50 zł.
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FAST-		2.439.366,44 zł.

	BRUK Mariusz Pelcer Straszewo 111 82-420 Ryjewo		
3	Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane Sp. z o. o. ul. Długa 27 87-300 Brodnica		1.970.645,04 zł.
4	Zakład Usługowo- Handlowy „BUD- STAL” ul. Dworcowa 24 14-260 Lubawa	oferta nie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.	1.760.000,00 zł.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Oferta Nr 1 firmy „Mi-Le-An” mgr Anna Moczadło ul. Kasztanowa 36, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3; i zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca oferty Nr 1 „Mi-Le-An” mgr Anna Moczadło ul. Kasztanowa 36, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie do oferty nie dołączył załącznika Nr 12 do SIWZ, który był wymagany i nie podlega uzupełnieniu. Zamawiający w SIWZ Rozdział 13.1 żądał by od Wykonawcy:

„Wraz z formularzem oferty złożyć:

- Oświadczenie, że na dzień składania ofert wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Informacje zawarte w oświadczeniu będą stanowić wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu – **załączniki nr 6 i 7 do SIWZ.**

- Wstępny Harmonogram rzeczowo-finansowy - **załącznik nr 12**

Również w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III pkt 7 inne dokumenty nie wymienione w pkt III.3) - III.6) był zapis „Formularz oferty. Wraz z formularzem oferty złożyć: a) Oświadczenie, że na dzień składania ofert wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Informacje zawarte w oświadczeniu będą stanowić wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu – załączniki nr 6 i 7 do SIWZ. b) Wstępny Harmonogram

rzeczowo-finansowy - załącznik nr 12 (...). Wykonawca nie załącza wymaganego załącznika Nr 12 wraz z formularzem oferty, dlatego oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Oferta nr 4 oferta nie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.). z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca oferty Nr 4 Zakład Usługowo-Handlowy „BUD-STAL do oferty złożył oświadczenie załącznik Nr 7 do SIWZ, z którego wynika, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez Zamawiającego w pkt 12.2 SIWZ polegają na zasobach podmiotu trzeciego w zakresie:

- polisy oc
- środki finansowe finansowa
- doświadczenie wraz z referencjami

Do oferty dołączono zobowiązanie podmiotu trzeciego (Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe „LUBTECH” Sp. z o. o.) do oddania swoich zasobów w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymienionych powyżej **w tym dokumencie polisy oc.**

Zgodnie z art. 22a ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.

Podmiot trzeci może udostępnić do dyspozycji wykonawcy na czas realizacji zamówienia, potencjał finansowy (środki finansowe) można udostępnić poprzez zobowiązanie do udzielenia pożyczki, tak trudne do wykazania jest przekazanie potencjału w postaci polisy OC. Tym bardziej nie sposób przyjąć, iż na mocy samego zobowiązania do oddania do dyspozycji ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności ten inny przedsiębiorca spowodował objęcie ochroną ubezpieczeniową ryzyka związanego z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego, która ma być zawarta w rezultacie prowadzonego przez zamawiającego,

postępowania z wykonawcą. W tej sytuacji brak podstaw do uznania, iż przez uzyskanie takiego zobowiązania ze strony innego przedsiębiorcy, a następnie załączenie go w formie pisemnej - wykonawca wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności ekonomicznej sprecyzowanego przez zamawiającego w SIWZ.

Stanowisko identyczne Krajowa Izba Odwoławcza zaprezentowała również w wyroku z dnia 8 stycznia 2014 r. KIO 2931/13 oraz w wyroku z dnia 22 sierpnia 2014 r. KIO 1617/14.

Podsumowując należy uznać, iż udostępnienie wykonawcy polisy OC przez podmiot trzeci, nie może prowadzić do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE PRAWNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA:

Z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zawiadomienie o unieważnieniu przetargu na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) jest w pełni uzasadnione.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA:

W w/w postępowaniu wpłynęły cztery oferty: dwie podlegają odrzuceniu (uzasadnienie powyżej) oraz pozostałe dwie oferty przewyższające kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Mając na względzie powyższe okoliczności, unieważnienie postępowania jest zasadne.

Zastępca Wójta
Adam Zapałowski