

Kurzętnik, dnia 29.05.2019 r.

Znak: IRG.271.34.2019

WYKONAWCY

Dotyczy: zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego IRG.271.34.2019 w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne pn. „Przebudowa drogi w Tomaszewie dz. Nr 183/1, 183/2 – etap III” zostało złożonych pięć ofert.

Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1) Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

COLAS Polska Sp. z o. o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie, która uzyskała 60,00 punktów w kryterium cena, 40,00 punktów w kryterium okresu rękojmi za wady i gwarancji, łączna 100,00 punktów. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Zestawienie ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium okresu rękojmi za wady i gwarancji	Razem punktów/uwagi
1	COLAS Polska Sp. z o. o. ul. Nowa 49 62-070 Pałędzie	60,00	40	100,00
2	„Mi-Le-An” Anna Moczadło ul. Kasztanowa 36 13-300 Nowe Miasto Lubawskie	42,43	40	82,43
3	Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane Sp. z o. o. ul. Długa 27 87-300 Brodnica	58,32	40	98,32
4	PLANTAGO Sp. z o. o. ul. Ignacego Paderewskiego 12 13-200 Działdowo	-	-	oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn.zm.).
5	Konsorcjum Firm: Lider Przedsiębiorstwo Budowy	53,20	40,00	93,20

Dróg i Mostów Sp. z o. o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki Partner: Altor Sp. z o. o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki			
---	--	--	--

UZASADNIENIE PRAWNE:

Informacja o odrzuceniu oferty Nr 4 złożonej przez firmę PLANTAGO Sp. z o. o. ul. Ignacego Paderewskiego 12, 13-200 Działdowo - oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn.zm.), dalej „pzp”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferta firmy PLANTAGO Sp. z o. o. została odrzucona z powodu braku kompletnego formularza ofertowego tj. braku trzeciej strony formularza ofertowego, na której znajduje się podpis osób uprawnionych do składania świadczeń woli w imieniu Wykonawcy oraz pieczętka / pieczętka.

W przypadku braku podpisu na formularzu oferty nie zachodzi żadna omyłka, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna. Zamawiający odrzuca ofertę o oparciu art. 89 ust. 1 pkt 1. pzp (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn.zm.) z uwagi na brak własnoręcznego podpisu na formularzu ofertowym tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej (wyrok Krajowe Izby Odwoławczej z 28 kwietnia 2015 r. sygn.. akt. KIO 748/15).

Podkreślić należy, iż złożenia oferta nie zawiera str. 3 formularza oferty Wykonawcy na której znajdują się dane zawierające adres do korespondencji, numery telefonu i faksu oraz adres e-mail, a także wskazanie danych osoby do kontaktów oraz miejsce i data sporządzenia dokumentu wraz z miejscem i datą nazwane „Podpis osób uprawnionych do składania świadczeń woli w imieniu Wykonawcy oraz pieczętka/pieczętka”.

Krajowa Izb Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Nie ulega również wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. W przypadku nie załączenia strony formularza ofertowego wraz z podpisem oświadczenia woli nie zachodzi omyłka, ponieważ oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy pzp nie przewidują w tym przypadku

możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynności zamawiającego polegają na odrzuceniu oferty”.

Podsumowując należy wyraźnie wskazać, że konieczność złożenia oferty w formie pisemnej pod rygorem nieważności powoduje, że wykonawcy zobowiązani są bacznie, przygotować formularze ofertowe, które swą treścią obejmują właściwą ofertę. Oświadczenie woli, jaką jest oferta wymagana dla swej ważności podpisu. Ważności tego oświadczenia nie można domniemywać z innych dokumentów załączonych do oferty, choćby wszystkie poza formularzem ofertowym były podpisane i opieczetowane. Nie jest dopuszczalne „uzupełnienie” strony formularza oferty wraz z podpisami zarówno w trybie art. 26 ust. 3 pzp jak i art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp.

Jednocześnie informujemy, że umowy w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.).

Zastępca Wójta

Adam Zapałowski