

Znak: IRG.271.31.2018

## WYKONAWCY

Dotyczy: zawiadomienie o unieważnieniu przetargu

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania przetargowego na:

**„Budowa instalacji fotowoltaicznej w 6 budynkach użyteczności publicznej w ramach zadania „Słoneczna Gmina”**

### Uzasadnienie

W dniu 19.04.2018r. przekazano ogłoszenie o zamówieniu publicznym pn. „**Budowa instalacji fotowoltaicznej w 6 budynkach użyteczności publicznej w ramach zadania „Słoneczna Gmina”**” w trybie przetargu nieograniczonego na PORTAL INTERNETOWY Urzędu Zamówień Publicznych i opublikowano w dniu 19.04.2018 r. pod numerem 547750-N-2018 oraz ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń od dnia 19.04.2018 r. do 08.05.2018 r. do godz.12:00, a także ogłoszenie zostało umieszczone na stronie internetowej zamawiającego - <http://bipkurzetnik.warmia.mazury.pl/>

W wyznaczonym terminie do 08.05.2018r. godz. 11:30 w Urzędzie Gminy w Kurzętniku zarejestrowano cztery oferty.

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy                                          | Uwagi                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Cena oferty brutto |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 1            | SunTrans Sp. z o. o.<br>Ul. Piłsudskiego 1<br>37-200 Przeworsk           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 799.455,72 zł.     |
| 2            | AMM INVESTMENTS<br>Sp. z o. o.<br>ul. Wita Stwosza 40<br>02-661 Warszawa | oferta nie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn.zm.), z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. | 726.930,00 zł.     |
| 3            | RenCraft Sp. z o. o.<br>Ul. Jagiellońska 94C<br>85-027 Bydgoszcz         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 770.000,00 zł.     |
| 4            | JANPOL Sp. z o. o.<br>Brzozie Lubawskie 73<br>13-306 Kurzętnik           | oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn.zm.).                                                                                                                                                       | 692.000,00 zł.     |

### UZASADNIENIE PRAWNE:

Informacja o odrzuceniu oferty Nr 4 oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn.zm.).

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający wyjaśnia, Wykonawca oferty nr 4 firmy Janpol Sp. z o. o. wskazał w kryterium **Czas reakcji serwisu na usterki (wady): „>1 dzień”**. Wykonawca wpisał czas reakcji serwisu na usterki (wady) „wiece niż 1 dzień”. Zamawiający na tej podstawie nie jest w stanie określić ile to jest więcej niż jeden dzień, 2, 3 dni czy może więcej. Zamawiający nie jest w stanie przydzielić punktacji za te kryterium tym bardziej, że zgodnie z zapisami SIWZ, wymagał „Czas jaki upłynie od zgłoszenia do przyjazdu serwisu na miejsce usterki (wady) czas należy podać w **pełnych godzinach** – jako maksymalny czas: do 24, 36, 48, 60 lub do 72 godzin.

Druga kwestią niezgodną z SIWZ jest zastosowany moduł fotowoltaiczny. W karcie produktu dołączonej do oferty sprawność modułu fotowoltaicznego wynosi 18,15%. W projekcie wykonawczym i dokumentach dołączonych jako załączniki nr 1 i 2 do SIWZ Zamawiający określił sprawność modułu fotowoltaicznego minimum 19,5% a zaoferowany produkt posiada sprawność mniejszą niż 19,5%.

### UZASADNIENIE PRAWNE:

Oferta nr 2 oferta nie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn.zm.), z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca oferty Nr 2 AMM INVESTMENTS Sp. z o. o. został wezwany do uzupełnienia dokumentów z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentów. Następnie został wezwany ponownie do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowania z art. 26. ust. 3 ustawy Pzp. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

### **UZASADNIENIE PRAWNE:**

Z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zawiadomienie o unieważnieniu przetargu na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) jest w pełni uzasadnione.

### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

W w/w postępowaniu wpłynęły cztery oferty: dwie oferty podlegające odrzuceniu (uzasadnienie powyżej) oraz dwie oferty za kwoty przewyższające kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Mając na względzie powyższe okoliczności, unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

**WÓJT**  
  
**Wojciech Dereszewski**