# Protokół Nr XXV/22

**z Sesji Rady Gminy Kurzętnik w dniu 30 marca 2022 r.**

 Sesja Rady Gminy Kurzętnik odbyła się 30marca 2022 roku w formie stacjonarnej w Centrum Usług Społecznych przy ulicy Kościuszki w Kurzętniku. Obrady rozpoczęły się o godzinie 1200, a zakończyły o godzinie 1520.

W posiedzeniu Rady Gminy uczestniczyło 15 radnych. (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Spoza Rady Gminy w obradach udział wzięli:

Magdalena Rynkowska – Sekretarz Gminy

Bożena Zaborowska - Skarbnik Gminy

Justyna Sobiesiak – Kierownik Referatu Oświaty

Emilia Auda – Kierownik Referatu Podatków Opłat i Działalności Gospodarczej

Beata Małek – Zastępca Kierownika Referatu Inwestycji i Rozwoju Gminy

Małgorzata Błażej – Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Kurzętniku

Roman Lewicki – Dyrektor Centrum Usług Społecznych w Kurzętniku

Andrzej Pruszewicz – Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kurzętniku Sp. z o.o.

Paulina Zatorska – Dyrektor Gminnego Zespołu Opiekuńczo –Wychowawczego w Kurzętniku

Sławomir Trojanowski – Szef Kancelarii Prawnej „Togatus”

Sołtysi wsi Gminy Kurzętnik

Pracownicy Urzędu Gminy Kurzętnik

Sesję Rady Gminy otworzyła i prowadziła Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy, w związku z zawieszeniem w wykonywaniu sprawowanej funkcji Przewodniczącego Rady Gminy przez Prokuraturę Okręgową w Elblągu. Na wstępie, Pani Anna Lewicka powitała pracowników Urzędu Gminy, Radnych, Sołtysów, zaproszonych gości oraz mieszkańców Gminy Kurzętnik oglądających transmisję. Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy odczytała treść Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz Uchylenie Dyrektywy 95/46/WE (ogólne Rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r.

Zgodnie z listą obecności Przewodnicząca stwierdziła, że w sesji uczestniczy 15 Radnych, w związku z czym jest ona prawomocna do podejmowania uchwał.

Kolejno, Pani Anna Lewicka zwróciła się do sekretarza ostatniej sesji Radnego Ryszarda Wiśniewskiego o informację w sprawie protokołu z obrad. Pan Wiśniewski oznajmił zebranym, że zapoznał się z protokołem z obrad, jednocześnie stwierdzając, że nie wnosi uwag do jego treści. Sekretarz poprzedniej sesji zwrócił się do Rady o jego przyjęcie bez odczytania. Nikt z radnych nie zabrał głosu, wobec czego Pani Lewicka poddała protokół pod głosowanie. W głosowaniu jawnym przy oddanych 14 głosach „za” i jednym „wstrzymującym” protokół został przyjęty. Kolejno, Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy zaproponowała osobę Radnego Mariusza Zielińskiego jako Sekretarza trwającej sesji, poddając jego kandydaturę pod głosowanie. W związku z powyższym, Pan Mariusz Zieliński został wybrany Sekretarzem obrad XXV Sesji Rady Gminy, przy oddanych 14 głosach „za” i jednym głosem „wstrzymującym”.

Następnym punktem sesji było przedstawienie porządku obrad. Pani Anna Lewicka przedstawiła proponowany porządek sesji w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie,

 a/ stwierdzenie quorum,

1. Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Gminy,
2. Wybór sekretarza obrad,
3. Przedstawienie porządku sesji,
4. Wolne wnioski i informacje,
5. Zapytania i interpelacje wniesione na piśmie,
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi na terenie Gminy Kurzętnik **(XXV/279/22)**,
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej uczestniczących w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu **(XXV/280/22)**,
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Kurzętnik na lata 2022 – 2025 **(XXV/281/22)**,
9. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Warmińsko –Mazurskiego o zniesienie urzędowych nazw miejscowości: Glinki, Na Libosze, Okop **(XXV/282/22)**,
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Kurzętnik i miejscowości Nielbark, gm. Kurzętnik **(XXV/283/22)**,
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i w soboty przez rolników i ich domowników **(XXV/284/22)**,
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały XXIII/261/21 Rady Gminy Kurzętnik z dnia 7 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kurzętnik na lata 2022 – 2034 **(XXV/285/22)**,
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXIII/262/21 Rady Gminy Kurzętnik z dnia 7 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kurzętnik na 2022 r. **(XXV/286/22)**.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Otręba na lata 2022 – 2029 **(XXV/287/22)**,
15. Podjęcie uchwały w sprawie zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki na rok 2023 **(XXV/288/22)**,
16. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Żurawie Bagno” **(XXV/289/22)**,
17. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaszenia mandatu radnego Wiesława Grzywacza **(XXV/290/22)**,
18. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaszenia mandatu radnego Leszka Jobsa **(XXV/291/22)**,
19. Przedstawienie sprawozdań przewodniczących poszczególnych Komisji z prac Komisji Stałych Rady Gminy w roku 2021 wraz z przedstawieniem planów pracy na rok 2022,
20. Odpowiedzi na zapytania,
21. Zamknięcie obrad.

Pani Lewicka dodała, że z uwagi na Postanowienie Prokuratury Okręgowej w Elblągu dotyczące zastosowania środków zapobiegawczych w postaci zawieszenia w sprawowaniu wykonywanych funkcji wobec Wójta oraz jego Zastępcy, porządek obrad nie obejmuje sprawozdania z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym. W związku z brakiem uwag ze strony Wysokiej Rady, porządek obrad przegłosowano jednogłośnie.

**Ad 5.**

Następnie, przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad „Wolne wnioski i informacje”.

Radny Rochnowski poprosił aby na kolejne posiedzenie sesyjne zaprosić Dyrektora Gminnego Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej, celem przedstawienia działalności Placówki oraz przeprowadzenia rozmów dotyczących zatrudnienia kardiologa.

Pan Marek Ząbkiewicz dodał, że co kwartał wydawany jest Biuletyn, w związku z czym ma pytanie czy w obecnie trudnym czasie będzie wydany Biuletyn, jednocześnie prosząc o poświęcenie pierwszych trzech stron osobom kierującym urzędem, które zostały zawieszone w czynnościach.

Pan Marek zapytał również czy prawdą jest, że Wójt Gminy wraz Zastępcą przebywają na zwolnieniach lekarskich. Radny dodał, że jeśli jest to prawda, oczekuje odpowiedzi jaki lekarz wydał wspomniane zwolnienia lekarskie oraz jaki okres czasu obejmują zwolnienia.

Radny dodał, że ewenementem na skalę kraju jest fakt, że trzy osoby z kierownictwa Urzędu Gminy Kurzętnik zostały odsunięte od władzy, co jest sytuacją niedopuszczalną. Pan Ząbkiewicz zwrócił się bezpośrednio do Pana Zbigniewa Lewickiego, prosząc go o wyjaśnienie przyczyn zaistniałej sytuacji oraz rangi stawianych zarzutów. Radny dodał, że społeczeństwo Gminy jest wielce zaniepokojone zaistniałymi wydarzeniami w Urzędzie Gminy.

Pan Krzysztof Kreński poprosił Panią Sekretarz o krótkie przedstawienie informacji, jak w chwili obecnej funkcjonuje Urząd Gminy oraz wiadomości w zakresie władzy, która ma być stanowiona, a dokładnie kto będzie osobą pełniącą obowiązki Wójta Gminy Kurzętnik.

Radny Zieliński złożył wniosek o sporządzenie dokumentacji na drogę pod Nawrę oraz o przesunięcie środków finansowych, które przeznaczone zostały na realizację inwestycji w miejscowości Szafarnia. Radny poinformował, że w przedmiotowej sprawie zwrócił się z wnioskiem do Zastępcy Wójta Gminy Kurzętnik.

Radny Balewski zwrócił się do Pani Pauliny Zatorskiej o podanie rzetelnych informacji dotyczących przewidywanych wysokości stawek za pobyt dzieci w oddziale, które w innych gminach są już znane. Pan Józef Balewski poprosił Pana Pruszewicza obecnego na sali o złożenie wyjaśnień w kwestiach: co działo się ze sprzętem, ludźmi i jaki wpływ miał na to Prezes, oraz gdzie osoby zatrudnione w Zakładzie pracowali w czasie, kiedy powinni świadczyć usługi na rzecz gminy. Radny dodał, że wielokrotnie zgłaszał bieżące problemy Gminy do Wójta, który odpowiadał, że do prac porządkowych na terenie Gminy brakuje ludzi. Pan Balewski dodał, że mieszkańcy płacą podatki, w związku z czym należy im się zapewnienie utrzymania zieleni na odpowiednim poziomie.

Radny zwrócił się także do Pana Zbigniewa Lewickiego, mówiąc że nie powinno się pouczać innych w sytuacji, gdy samemu nie jest się wiarygodną osobą. Pan Balewski dodał, że Przewodniczący Rady powinien współpracować z Radnymi, a nie być przykładem zachowań związanych z nienawiścią i złością. Radny dodał, że Pan Lewicki dążył do sytuacji, gdzie Gmina stałaby się „drugą Białorusią”. Pan Balewski dodał, że za sprawą niektórych Radnych proceder został powstrzymany. Radny dodał, że jeśli Przewodniczący miałby resztki honoru, przeprosiłby pozostałych członków Rady Gminy Kurzętnik oraz mieszkańców Gminy za swoje zachowanie.

Radny Ziółkowski zgłosił, że transmisja internetowa została przerwana, w związku z czym Pani Lewicka ogłosiła przerwy w obradach na 10 minut.

Po wznowieniu obrad, Pan Mariusz Zieliński poprosił o ujęcie dokumentacji pod Nawrę do momentu uchwalenia funduszu sołeckiego. Radny poprosił także o podanie od początku kadencji jakie grunty, w jakich miejscach zostały posprzedawane przez Włodarzy Gminy. Radny dodał, że w związku ze sprzedażą działek, na ulicy Starowiejskiej w Marzęcicach budowana jest myjnia, co budzi wiele kontrowersji wśród lokalnej społeczności. Pan Zieliński dodał, że Pan Zapałowski stwierdził podczas konsultacji społecznych, że wyjazdy z tej samej działki nie mogą być umiejscowione blisko siebie. Radny dodał, że w związku z utworzeniem dwóch wyjazdów w bardzo bliskiej odległości na wspomnianej przez siebie działce, stworzono dodatkowe niebezpieczeństwo dla pieszych, w tym dzieci. Pan Zieliński dodał, że ziemia sprzedana została poniżej wartości rzeczywistej. Radny dodał, że głosy mieszkańców stanowią, że Włodarz odkupił grunty sam od siebie. Radny dodał, że nie może być tak, że fundusze Gminy są marnotrawione przez bezmyślność, a na uprzątnięcie terenów zielonych brakuje środków. Pan Zieliński stwierdził, że jako Radny chce mieć kontrolę nad sprzedażą gruntów i mienia ruchomego.

 Pan Krzysztof Kreński zapytał Panią Danutę Fiszer w jaki sposób stwierdziła jako Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że Wójt Gminy nie posiada informacji o składowisku śmieci w Nielbark oraz prawidłowości w działaniu Wójta w przedmiotowej sprawie. Pan Kreński dodał, że Powiatowa Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uformowała diametralnie odwrotną tezę niż Komisja Gminna, tym samym prosząc Panią Fiszer o odniesienie się do zaistniałej sytuacji.

Radny zapytał Panią Małgorzatę Błażej o możliwość nakreślenia Wysokiej Radzie aktualnej sytuacji Spółki Towarzystwa Budownictwa Społecznego, w kontekście informacji powziętych przez członków Komisji Rewizyjnej oraz wizyty organów ścigania. Radny zapytał w jakiej tematyce miała miejsce wspomniana kontrola.

Pan Benedykt Rochnowski zaproponował aby przemyśleć inicjatywę uchwałodawczą w sprawie umożliwienia pełnej kontroli nad sprzedażą i kupnem gruntów gminnych dla przyszłej osoby zastępującej Wójta, w oparciu o zdanie Wysokiej Rady. Pan Rochnowski dodał, że projekt uchwały pozwoliłby na uniknięcie błędów popełnionych przez poprzedniego Włodarza Gminy.

 Radny Rochnowski dodał, że prawdą jest, iż Wójt Gminy, Zastępca Wójta Gminy oraz Przewodniczący Rady Gminy są winni, jednakże największą część winy za obecną sytuację ponosi Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego, którzy nie zachowali czujności w stosunku do poczynań Wójta Gminy. Radny dodał, że czasami bywa tak, że „kota można zagłaskać na śmierć”.

Pan Radny Balewski zgodził się z Radnym Kreńskim, w kontekście sporządzonej opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, której autorem w imieniu Komisji była Pani Danuta Fiszer. Radny dodał, że sprawa ze śmieciami zaczęła się w marcu, a nie 24 listopada. Pan Balewski stwierdził, że żałuje iż osobiście nie zawiadomił telefonicznie Policji o domniemanym procederze, który stał się faktem. Pan Józef Balewski dodał, że między innymi przez niektórych radnych, w chwili obecnej cierpią niewinni mieszkańcy Nielbarka. Pan Balewski dodał, że w momencie przyjazdu telewizji celem nagrania reportażu, nikt z Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego nie miał czasu na aktywne zaangażowanie się w działania związane z procederem śmieciowym. Radny Balewski poprosił Panią Fiszer o zaprzestanie praktyki kłamstw. Radny dodał, że Wójt Gminy stwierdził, że o fakcie śmieci dowiedział się od niego samego w dniu sesji. Pan Balewski stwierdził, że na wspomnianym posiedzeniu sesyjnym w miesiącu marcu obecny był Pan Krzysztof Puwalski. Radny dodał, że Naczelnik poinformował go jako Radnego, że Wójt wie o zaistniałej sytuacji, a sprawa została zgłoszona na Policję i do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Pani Anna Lewicka dodała, że w dniu dzisiejszym wpłynął wniosek rezygnacji Pana Lewickiego z pełnionej funkcji Przewodniczącego Rady Gminy. Radna dodała, że najbliższa sesja celem przeprowadzenia wyborów odbędzie się w ciągu 30 dni od dnia wpływu wniosku.

Pani Lewicka dodała, że do Biura Rady w dniu dzisiejszym wpłynęło również pismo z Rady Rodziców działającej przy Gminnym Zespole Opiekuńczo – Wychowawczym w sprawie ponownego rozpatrzenia kwestii wysokości opłat za pobyt dzieci w Żłobku „Pisklandia”, które następnie odczytała.

Pan Mariusz Zieliński dodał, że chciałby publicznie zakomunikować, że został oskarżony o fakt, że był nosicielem wirusa COVID-19 narażając przy tym innych uczestników jednego z posiedzeń sesyjnych. Radny dodał, że gdyby miał świadomość, że jest chory, z pewnością nie przyszedłby na zwołaną sesję, między innymi przez wzgląd na stan zdrowia jego chorej żony. Pan Zieliński wspomniał, że Pani Anna Lewicka również została podana do organów ścigania, w związku z czym wyraził zażenowanie dotyczące podejmowanych działań.

Pan Radny Kreński odniósł się do poprzednich obrad sesyjnych, które odbyły się w formule online, podczas których Wójt stwierdził, że pracownicy Urzędu Gminy złożą pozew zbiorowy do sądu o mobbing w kontekście działań podejmowanych przez Klub Radnych „Niezależni”. Radny zapytał o prawdziwość powyższego stwierdzenia Sekretarz Gminy.

Pan Józef Balewski poinformował, że nie wycofuje się z żadnych słów, które wypowiedział względem tematu związanego z wysypiskiem śmieci. Radny dodał, że Radni, którzy cały czas trzymali rękę w górę powinni wstydzić się spojrzeć w oczy społeczności mieszkańców Gminy Kurzętnik. Pan Balewski dodał, że wszyscy mieszkańcy powinni być równo traktowani bez względu na status majątkowy czy społeczny, a prywatny folwark nie powinien mieć miejsca.

**Ad 6.**

Pani Anna Lewicka przeszła do punktu „Zapytania i interpelacje wniesione na piśmie”.

Pan Kreński stwierdził, że wczorajsze posiedzenie komisji wspólnych oraz jego wizyta w Urzędzie Gminy Kurzętnik zmotywowała go do złożenia wniosku w zakresie obsługi prawnej. Radny dodał, że na posiedzeniu komisji w dniu 29 marca 2022 r. Pani Lewicka poinformowała Radnych, że do Rady Gminy wpłynęła kolejna skarga na działanie Wójta Gminy Kurzętnik. Radny dodał, że skarga wpłynęła od osoby, która pozostawała niegdyś pracownikiem Kancelarii Prawnej obsługującej Urząd Gminy. Radny dodał, że wniesiona skarga jest wynikiem pisma, które Wójt skierował do Kancelarii na jej pracownika. Radny poinformował, że jego wniosek dotyczy pytania, czy Gmina dokonała jakiejkolwiek weryfikacji pracowników Kancelarii, którzy podani zostali jako specjaliści we wskazanych dziedzinach. Radny wspomniał, że niejednokrotnie na posiedzeniach komisji i sesji zwracał się do obsługi prawnej z pytaniami, na które nie usłyszał jednoznacznej odpowiedzi.

**Ad 7.**

 Pani Anna Lewicka poinformowała, że w dniu wczorajszym wszystkie projekty uchwał zostały szczegółowo omówione na posiedzeniu wspólnym komisji, lecz jeśli Radni mają dodatkowe pytania, prosi o zabieranie głosu przez poszczególne osoby.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy, przeszła do omówienia projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi na terenie Gminy Kurzętnik **(XXV/279/22)**.

Radny Zieliński zasugerował aby przy okazji wręczania nakazów płatniczych dołączać do nich klauzulę obejmującą zasady związane z procedurą czipowania psów.

Wobec braku pytań w związku z treścią projektu, który przedstawiła na Komisjach Wspólnych Pani Beata Małek, Pani Lewicka przeszła do głosowania nad projektem.

**W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych, Uchwałę podjęto jednogłośnie - 15 głosami „za” (Uchwała Nr XXV/279/22 stanowi załącznik do protokołu).**

**Ad 8.**

Kolejno, Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy przeszła do kolejnego punktu obrad, jakim było podjęcie uchwały w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej uczestniczących w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu **(XXV/280/22)**.

Pani Anna Lewicka odczytała podstawę prawną uchwały, następnie informując, że za udział w działaniu ratowniczym członek Ochotniczej Straży Pożarnej otrzymuje ekwiwalent w wysokości 16,00 złotych za godzinę, natomiast za udział w szkoleniu pożarniczym – 8,00 złotych za godzinę. Pani Lewicka zapytała czy ktoś z Radnych ma jeszcze dodatkowe pytania. Radni nie zgłosili żadnych wątpliwości do przedmiotowego zagadnienia, w związku z czym odbyło się głosowanie.

**Wysoka Rada podjęła Uchwałę 14 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym (Uchwała Nr XXV/280/22 stanowi załącznik do protokołu z sesji).**

**Ad 9.**

Następnym punktem obrad było podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Kurzętnik na lata 2022 – 2025 **(XXV/281/22)**.

Po odczytaniu podstawy prawnej aktu, w związku brakiem pytań ze strony Rady, Pani Anna Lewicka rozpoczęła głosowanie nad projektem.

**W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych, Uchwałę podjęto jednogłośnie - 15 głosami „za” (Uchwała Nr XXV/281/22 stanowi załącznik do protokołu).**

**Ad 10.**

Pani Anna Lewicka przeszła do kolejnego punktu przewidzianego w porządku obrad, jakim było podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Warmińsko – Mazurskiego o zniesienie urzędowych nazw miejscowości: Glinki, Na Libosze, Okop **(XXV/282/22)**.

Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy odczytała podstawę prawną aktu, następnie zapytała Wysoką Radę o ewentualne pytania w zakresie projektu. Pan Marek Zabkiewicz dodał, że nazwy będące przedmiotem uchwały nie dotyczą Gminy Kurzętnik. W związku z brakiem dalszych pytań ze strony Rady, projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych. Przedmiotową Uchwałę podjęto jednogłośnie - 15 głosami „za” (Uchwała Nr XXV/282/22 stanowi załącznik do protokołu z sesji).**

**Ad 11.**

Pani Anna Lewicka przeszła do omówienia uchwały w sprawienadania nazw ulicom w miejscowości Kurzętnik i miejscowości Nielbark, gm. Kurzętnik **(XXV/283/22)**.

Przewodnicząca odczytała podstawę prawną aktu prawa miejscowego, następnie odczytując nazwy ulic w poszczególnych miejscowościach, zgodnie z założeniem uchwały. Radna dodała, że działki dotyczące miejscowości Kurzętnik zlokalizowane są za budynkiem Zespołu Szkół Zawodowych w Kurzętniku. Wobec braku pytań, Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy przeszła do głosowania nad projektem.

**W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych, Uchwałę podjęto jednogłośnie 15 głosami „za” (Uchwała Nr XXV/283/22 stanowi załącznik do protokołu).**

**Ad 12.**

Kolejnym z omawianych punktów obrad było podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i w soboty przez rolników i ich domowników **(XXV/284/22)**.

Projekt, analogicznie do wyżej wymienionych został omówiony na posiedzeniu wspólnym komisji poprzedzającym sesję. Pani Anna Lewicka odczytała podstawę prawną aktu prawa miejscowego, dodając że miejsce do handlu wyznacza się przy ulicy Kościuszki obok budynku Centrum Usług Społecznych. Radna zapytała o ewentualne uwagi bądź pytania związane z treścią uchwały.

Pan Benedykt Rochnowski dodał, że zdaje sobie sprawę, że wymóg utworzenia jest odgórny, ale miejsce przeznaczone do handlu nie musi być wcale umiejscowione w Kurzętniku. Radny dodał, że w innych miejscowościach również znalazłyby się inne place, nad czym powinna się pochylić Komisja Rolnictwa, Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Radny dodał, że kilka lat temu za kadencji Pani Andrzejewskiej było już utworzone miejsce koło stadionu w Kurzętniku, które w praktyce nie zdało egzaminu.

Pan Krzysztof Kreński dodał, że nie zgadza się z opinią Przedmówcy, sugerując jednocześnie, że w razie braku spełnienia wymogów czy osób zainteresowanych, Rada w każdej chwili może zastanowić się nad zmianą lokalizacji typowanego miejsca.

Pani Skarbnik dodała, że nie jest to targowisko, tylko zupełnie inne miejsce tworzone na podstawie odrębnych przepisów prawnych.

Radny Ząbkiewicz zapytał czy sołtysi zostaną poinformowani o utworzeniu tego typu miejsca.

Pan Balewski dodał, że popiera formę handlu, ale nie w zgłoszonym miejscu. Radny dodał, że w budynku Centrum Usług Społecznych odbywają się niejednokrotnie imprezy, w związku z czym miejsce wykorzystywane do organizowania wesel czy komunii nie jest dobrą lokalizacją na handel.

Radny Zieliński dodał, że miejsce powinno spełnić minimalne wymogi sanitarne, które zapewnią bezpieczeństwo higieny uczestnikom handlu żywnością.

Pan Wojciech Goniszewski dodał, że uchwałę należy przyjąć, co pozwoli zweryfikować stopień zainteresowania mieszkańców.

Pani Emilia Auda dodała, że obowiązek wprowadzenia miejsca wprowadziła ustawa, która upoważnia Gminę wyłącznie do wyznaczenia miejsca, które spełniać powinno kryterium dogodnej komunikacji, bliską lokalizację w centrum danej miejscowości oraz atrakcyjność turystyczną okolicy wskazanego miejsca. Kierownik wspomniała, że ustawa nie przewiduje gwarancji zapewnienia sanitariatów przez Gminę.

Pan Zieliński dodał, że toaleta musi zostać utworzona, ponieważ nikt nie pójdzie załatwić potrzeb fizjologicznych za własne auto. Radny zapytał do kiedy należy utworzyć przedmiotowe miejsce.

Pan Ząbkiewicz dodał, że na przyszłej sesji Rada będzie posiadała więcej informacji, w związku z czym nie powinno się wchodzić w niepotrzebne koszta.

Wobec braku pytań, Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy przeszła do głosowania nad projektem.

**W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych. Przedmiotową Uchwałę podjęto jednogłośnie 15 głosami „za” (Uchwała Nr XXV/284/22 stanowi załącznik do protokołu z sesji).**

**Ad 13.**

Kolejnym punktem przewidzianym w porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały XXIII/261/21 Rady Gminy Kurzętnik z dnia 7 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kurzętnik na lata 2022 – 2034 **(XXV/285/22)**.

Pani Anna Lewicka odczytała podstawy prawne, następnie pytając o ewentualne pytania ze strony Wysokiej Rady. W związku z ich brakiem, projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych. Przedmiotową Uchwałę podjęto jednogłośnie – 15 głosami „za” (Uchwała Nr XXV/285/22 stanowi załącznik do protokołu z sesji).**

**Ad 14.**

Kolejnym z przewidzianych projektów było podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXIII/262/21 Rady Gminy Kurzętnik z dnia 7 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kurzętnik na 2022 r. **(XXV/286/22)**.

Radni nie wnieśli żadnych pytań i uwag do treści omawianego projektu Uchwały, w związku z czym poddano go pod głosowanie.

**W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych. Przedmiotową Uchwałę podjęto jednogłośnie 15 głosami „za”(Uchwała Nr XXV/286/22 stanowi załącznik do protokołu z sesji).**

**Ad 15.**

Kolejno, Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy przybliżyła Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Otręba na lata 2022 – 2029 **(XXV/287/22)**.

Pani Anna Lewicka odczytując podstawę prawną aktu, zwróciła się do Rady z prośbą o wskazanie ewentualnych niejasności związanych z przytoczoną treścią projektu.

Pan Mariusz Zieliński poprosił Sołtysa wsi Otręba o przybliżenie założeń omawianego Planu. Pan Adam Głowacki stwierdził, że miejscowość wielokrotnie korzystała ze środków Urzędu Marszałkowskiego, w związku z założeniami Planu Odnowy Miejscowości. Sołtys dodał, że Plan jest bardzo dobrym rozwiązaniem, wspomagającym przyznanie dofinansowania dla danej wsi, w związku z czym prosi Wysoką Radę o jego przyjęcie.

W związku z brakiem pytań, projekt poddany został pod głosowanie.

**W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych. Przedmiotową Uchwałę podjęto 15 głosami „za” (Uchwała Nr XXV/287/22 stanowi załącznik do protokołu z sesji).**

**Ad 16.**

Kolejnym z omawianych aktów prawnych było podjęcie uchwały w sprawie zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki na rok 2023 **(XXV/288/22)**.

 Pani Anna Lewicka odczytała podstawę prawną, następnie pytając członków Rady o ewentualne pytania.

Pan Mariusz Zieliński stwierdził, że ruch w postaci podjęcia uchwały o likwidacji funduszu sołeckiego w zeszłym roku było całkowicie nietrafione. Radny dodał, że poprzez likwidację funduszu mieszkańcy poszczególnych sołectw zostali wyeliminowani z możliwości podejmowania decyzji o losach wsi.

Pan Rochnowski zwrócił się do Pani Skarbnik, sugerując wdrożenie rozwiązania, że jeśli 70 procent funduszu wsi przeznaczone zostanie na budowę dróg i chodników, Gmina dokłada drugie tyle z budżetu.

Pan Marek Ząbkiewicz stwierdził, że cieszy się, iż uchwała powraca, co świadczy o budowie społeczeństwa obywatelskiego od dołu. Radny dodał, że w tym roku popełniony błąd można naprawić. Pan Ząbkiewicz dodał, że można udzielić głosu sołtysom w tej sprawie.

Pan Goniszewski dodał, że w zeszłym roku podjęta została próba likwidacji funduszu sołeckiego, lecz w tym roku powinien on zostać uchwalony. Radny dodał, że zgodnie z sugestią Pani Skarbnik powinny być to wydatki uzasadnione, przede wszystkim majątkowe.

Pan Zieliński dodał, że w kwestii wydatkowania środków funduszu nie może być dyktatury.

Pan Wojciech odparł, że plan wydatków i zamierzeń uchwalany zostaje na zebraniach wiejskich.

Pan Marek Ząbkiewicz dodał, że sołtysi są odpowiedzialni i doświadczeni w swoich działaniach, a planowane wydatki z pewnością będą słuszne.

Pani Lewicka zapytała o głos w sprawie sołtysów poszczególnych wsi. Pan Adam Głowacki stwierdził, że fundusz sołecki to słuszna inicjatywa. Sołtys dodał, że dzięki powstałemu funduszowi, wieś decyduje o tym, co się dzieje, a mieszkańcy mają szacunek do Sołtysa i podejmowanych inwestycji. Pan Głowacki dodał, że ma nadzieję, że sytuacja z ubiegłego roku się nie powtórzy.

Radny Kreński dodał, że liczy na naprawienie ubiegłorocznego błędu, czego wyrazem będzie głosowanie nad uchwałą. Pan Głowacki dodał, że praktyka likwidacji funduszu sołeckiego jest nauką na następne lata, a w chwili obecnej pisana jest nowa historia.

W związku z zakończeniem dyskusji, projekt uchwały poddany został pod głosowanie.

**W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych. Przedmiotową Uchwałę podjęto 15 głosami „za” (Uchwała Nr XXV/288/22 stanowi załącznik do protokołu z sesji).**

W ramach dygresji, Pan Krzysztof Kreński wspomniał, że pamięta burzliwą dyskusję z zeszłego roku. Radny zapytał co takiego wpłynęło na zmianę decyzji Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Pan Ryszard Wiśniewski stwierdził, że wszelkiego rodzaju uwagi powinny być podnoszone przed głosowaniem nad uchwałą. Pan Kreński odparł, że specjalnie czekał do zakończenia głosowania, aby nie wpływać w żaden sposób na jego przebieg.

Pan Grzywacz odparł, że kwestią ubiegłoroczną była sugestia aby realizować inwestycje całościowo, a nie fragmentarycznie. W trackie wypowiedzi, Radny Klimek słowami: „Spokój tam z tyłu, jeden mówi drugi słucha” próbował uciszyć osoby w trakcie głosu udzielonego Panu Grzywaczowi. Pani Anna Lewicka wyjaśniła Radnemu, że to ona prowadzi sesję, w związku z czym dyscyplinowanie radnych leży w jej kompetencjach. Pan Krzysztof Kreński dodał, że „Pan Klimek po raz pierwszy przemówił od roku czasu”, na co Pan Klimek odparł: „Ciekawe czy będziesz taki mądry jak wyjdziemy na zewnątrz i porozmawiamy osobiście”. W odpowiedzi na słowa Radnego, Pan Kreński zapytał czy Radny Klimek mu grozi. Pani Anna Lewicka poprosiła o spokój.

Radny dodał, że zeszły rok pokazał, że rozwiązanie się nie sprawdziło, w związku z czym, głosowanie w tym roku przedstawia się tak, a nie inaczej. Radny dodał, że fundusz sołecki jest dużym wyzwaniem, ponieważ trzeba zaangażować mieszkańców poszczególnych wsi do działania.

Pan Rochnowski stwierdził, że Rada Sołecka nie decyduje sama o wydatkowaniu funduszy sołeckich, lecz wspólnie z zebraniem wiejskim.

Pan Grzywacz dodał, że rada sołecka to tylko piątka ludzi i wszyscy mieszkańcy wsi mają prawo decydować.

Pan Wojciech Goniszewski odniósł się do słów Radnego Kreńskiego stwierdzając, że w ubiegłym roku stwierdzono, że fundusz uchwalany jest co roku, w związku z czym podjęto próbę jego likwidacji metodą prób i błędów. Radny dodał, iż w wyniku niepodjęcia funduszu sołeckiego na rok 2021, jedne z wsi zyskały, a inne straciły.

Pan Mariusz Zieliński dodał, że w zeszłym roku pojawiały się sugestie, że istnieje ryzyko zagrożenia epidemiologicznego, w związku z czym zalecano podejmowanie decyzji w małym gronie. Radny Zieliński dodał, że jeśli Klub Radnych „Polskiego Stronnictwa Ludowego” mógłby podejmować decyzje jednoosobowo, a nie partyjnie, fundusz sołecki nie zostałby zlikwidowany. Pan Mariusz Zieliński dodał, że najprawdopodobniej likwidacja funduszu sołeckiego nastąpiła w celu przeznaczenia większości środków dla miejscowości, z których wywodzą się reprezentanci Klubu „Polskiego Stronnictwa Ludowego”. Radny dodał, że nie można zmusić mieszkańców do przyjścia na zebranie wiejskie, jak też nie powinno im się tej możliwości odbierać.

Pan Wiesław Grzywacz dodał, że wszyscy członkowie Klubu mają prawo mieć odmienne, wspólne zdanie. Radny dodał, że nie zgadza się ze stwierdzeniem Przedmówcy, ponieważ sam osobiście stracił w związku z brakiem podjęcia funduszu sołeckiego.

Pan Balewski dodał, że Pan Grzywacz opowiada bajki, ponieważ zarówno Sołectwo Kurzętnik I, jak i Kurzętnik II nie otrzymało żadnych środków finansowych na realizację inwestycji, czego świadkiem jest Sołtys Krystian Babalski.

**Ad 17.**

Następnie, Pani Anna Lewicka zapoznała Wysoką Radę z treścią uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Żurawie Bagno” **(XXV/289/22)**.

Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy odczytała podstawy prawne aktu, wspominając, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu wspólnym komisji. W związku z brakiem pytań ze strony Radnych, projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Głosowało 15 radnych. Przedmiotową Uchwałę podjęto jednogłośnie - 15 głosami „za” (Uchwała Nr XXV/289/22 stanowi załącznik do protokołu z sesji).**

**Ad 18.**

Kolejną z omawianych uchwał była uchwała w sprawie stwierdzenia wygaszenia mandatu radnego Wiesława Grzywacza **(XXV/290/22)**.

Pani Lewicka odczytała podstawę prawną aktu prawa miejscowego, kolejno pytając o uwagi Wysoką Radę.

Pan Benedykt Rochnowski stwierdził, że niezależnie od sposobu głosowania Radnych, Wojewoda podejmuje ostateczną decyzję w sprawie wygaśnięcia mandatu.

Radny Grzywacz stwierdził, że chce wytłumaczyć swoim wyborcom zaistniałą sytuację. Pan Wiesław wspomniał, że podpisał oświadczenie, które zawierało w swej treści pouczenie o zakazie działania na mieniu gminnym. Pan Grzywacz dodał, że był przekonany, że nie może uczestniczyć wyłącznie w przetargach. Radny poinformował słuchaczy, że Pan Andrzej Pruszewicz poprosił go o zespawanie pieca, w związku z brakiem pracownika mogącego wykonać pracę w tym zakresie. Pan Grzywacz wspomniał także, iż wykonał usługi na rzecz Szkoły Podstawowej im. Kawalerów Orderu Uśmiechu oraz Żłobka w Tereszewie. Radny wspomniał, że dokonał również naprawy łyżki i ślizgów, które uległy pęknięciu. Pan Wiesław Grzywacz poinformował uczestników posiedzenia, że słupki parkingowe na zlecenie Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Kurzętniku również wykonał w całkowitej niewiedzy niemożności świadczenia prac na rzecz gminnej jednostki. Kolejno, Pan Grzywacz wspomniał także o zleceniach wykonanych w ramach pomocy sołeckiej. Radny podsumował, że kwota którą zarobił na mieniu gminnym wyniosła około 19 000,00 złotych. Pan Wiesław dodał, że nie ma serca, aby odmówić pomocy placówce oświatowej, do której uczęszczają jego wnuki czy sołtysom i pracownikom jednostek podległych, w ramach ludzkiej życzliwości i wzajemnej pomocy. Pan Grzywacz stwierdził, że zgadza się ze stwierdzeniem, że ostateczny głos w sprawie posiada Wojewoda, jednakże sprawa, którą będzie musiał rozpatrzeć wygląda inaczej, jeśli Wysoka Rada potwierdziłaby fakt niewinności Radnego w głosowaniu. Pan Grzywacz dodał, że jeśli Radni chcą pozbyć się Przewodniczącego Klubu „Polskiego Stronnictwa Ludowego”, mają w chwili obecnej duże pole do popisu.

Pan Krzysztof Kreński dodał, że nie ma wątpliwości, że Pan Grzywacz jest uczynnym człowiekiem i osobą prawą, ale Rada Gminy stanowi prawo, w związku z czym musi ściśle przestrzegać litery prawa. Radny dodał, że posiada opinię prawną w przedmiotowym zakresie, której wykonanie zlecił niezależnej kancelarii prawnej. Pan Kreński odczytał fragment wspomnianej opinii, w myśl której radny nie może prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzając taką działalnością być pełnomocnikiem czy przedstawicielem w prowadzeniu takiej działalności. Pan Kreński dodał, że jeśli radny prowadzi działalność gospodarczą określoną powyżej, jest zobowiązany jest do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Pan Krzysztof dodał, że niewypełnienie obowiązku, o którym mowa, stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Radny dodał, że nie ulega wątpliwości, iż Pan Wiesław Grzywacz prowadzi działalność gospodarczą, albowiem uzyskał wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Pan Kreński wspomniał, że ustalono również, iż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, Radny dokonał sprzedaży towarów i usług na rzecz gminy, gminnych jednostek organizacyjnych oraz gminnych spółek komunalnych. Pan Krzysztof dodał, że sprzedaż dotyczyła przedmiotów Gminy w Gminie, w której Radny uzyskał mandat. Z tytułu sprzedaży, Radny wystawił także kilkanaście faktur VAT. Podsumowując, Pan Kreński dodał, że prawna analiza stanu faktycznego, przedłożonego przez Wnioskującego o wydanie opinii, nie pozostawia wątpliwości, iż Radny naruszył zakaz prowadzenia przez radnego działalności gospodarczej, z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy, w której Radny uzyskał mandat. Radny Kreński wspomniał, że na posiedzeniu komisji wspólnych, które odbyło się dnia 29 marca 2022 r., Pan Wojciech Goniszewski poinformował, że posiada opinię prawną autorstwa Kancelarii Prawnej „Togatus”, która zbieżna jest w swej treści z opinią niezależną, uzyskaną przez Radnego. Pan Kreński poprosił Szefa Kancelarii Prawnej „Togatus” o ustosunkowanie się do odczytanej przez siebie analizy prawnej oraz przepisów *Ustawy o samorządzie gminnym*.

Pan Sławomir Trojanowski dodał, że prawdą jest, iż zgodnie z zapisami wspomnianej Ustawy, Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na mieniu gminnym i jest to bardzo szerokie pojęcie, postrzegane w zależności od sytuacji i okoliczności sprawy, która analizowana jest indywidualnie. Mecenas wspomniał, że ostatecznie mandat radnego może zostać wygaszony przez właściwy sąd, a nie wojewodę. Pan Trojanowski dodał, że Radny ma prawo odwoływać się od uchwały podjętej przez Radę Gminy lub decyzji powziętej przez Wojewodę, a kwestię ostatecznie rozstrzygać może Naczelny Sąd Administracyjny. Pan Trojanowski dodał, że zgodnie z definicją działalności gospodarczej jest to zorganizowana, ciągła, stale prowadzona czynność, mająca na celu osiąganie zysku. Mecenas dodał, że w zależności od zaistniałej sytuacji, sąd bada czy działalność była prowadzona w sposób stały i zorganizowany. Pan Trojanowski poinformował, że w zależności jaka będzie decyzja składu orzekającego w danej sprawie, taki będzie wyrok. Mecenas poinformował, że w chwili obecnej nie ośmieli się osądzić Radnego Rady Gminy Kurzętnik. Pan Trojanowski wspomniał, że nie wie też kto wydał opinię prawną, odczytaną przez Radnego, tym samym pytając Pana Kreńskiego o jej autora.

 Radny odparł, że nie jest upoważniony do oficjalnego udzielania informacji dotyczącej nazwy kancelarii sporządzającej opinię. Pan Trojanowski dodał, że każda osoba sporządzająca opinię prawną ma świadomość, że po jej wydaniu, znajdować się będzie w obrocie prawnym. Mecenas ponowił pytanie o sporządzającego opinię, w związku z czym Radny Kreński stwierdził, że opinię sporządziła Kancelaria Prawna „TEZA”. Pan Trojanowski zapytał czy osobą sporządzającą był Pan Mecenas Lewandowski. Radny poinformował, że słabej jakości wydruk uniemożliwia mu odczytanie nazwiska prawnika, który podpisał się pod opinią. Pan Trojanowski zapytał, czy prawnik sporządzający opinię jest reprezentantem kancelarii prawnej, która złożyła skargę na Wójta Gminy Kurzętnik. Pan Kreński odparł, że nie posiada takiej wiedzy. Radny dodał, że osobą sporządzającą opinię jest Pan Cezary. Na pytanie Mecenasa, czy jest to Pan Cezary Romanowski, Radny odparł, że jest to prawdopodobne.

Pan Zieliński dodał, że najpierw Wójt Gminy Kurzętnik złożył pismo obciążające Mecenasa Lewandowskiego, czego późniejszym efektem było wystosowanie skargi przez Mecenasa do Rady Gminy.

Pan Ryszard Wiśniewski poprosił aby podczas głosowania zachować się w ludzki sposób. Radny dodał, że w przypadku Radnego Grzywacza mówić można o niskiej szkodliwości czynu.

Pan Rochnowski dodał, że w przeszłości również miał z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Stowarzyszenia problemy, co groziło utratą mandatu radnego, ze względu na korzystanie z gruntu gminnego na podstawie użyczenia.

 Pan Trojanowski dodał, że przepis prawny mówi o tym, aby nie czerpać korzyści z korzystania z majątku gminnego. Mecenas dodał, że zdarzają się sytuacje, kiedy Wojewoda wygasza mandat, a sąd uchyla owo rozstrzygnięcie. Pan Trojanowski poinformował, że w gestii i sumieniach radnych leży głosowanie, a jeśli decyzja nie zostanie podjęta to rozstrzygnięcia dokona Wojewoda, a Radny Grzywacz będzie mógł się od decyzji odwołać.

Pani Anna Lewicka dodała, że Wojewoda może wydać rozstrzygnięcie zastępcze w tym zakresie, co potwierdził Mecenas.

Pan Kreński dodał, że nie ważne jest jaka kancelaria wydała opinię, ważne, że zbiega się ona z opinią, którą otrzymała Komisja Rewizyjna.

Pan Balewski wspomniał, że na poczet mandatu radnego zrezygnował z pełnienia innych funkcji, ponieważ działalność gospodarczą prowadził 27 lat. Radny dodał, że od momentu kiedy został radnym, nie mógł sprzedawać węgla na konto Urzędu Gminy. Pan Balewski wspomniał, że o fakcie konieczności rezygnacji z mandatu radnego lub rezygnacji z wykonywania działalności gospodarczej na mieniu gminnym został uprzedzony. Radny Balewski dodał, że zarówno Pan Grzywacz jak i Pan Jobs nie są niczemu winni, a wina spoczywa na urzędnikach, którzy nie dopilnowali sprawy.

 Mecenas dodał, że wina nie leży po stronie urzędników, a Radni powinni zażądać szkolenia w zakresie wykonywania obowiązków i praw.

Pan Józef Balewski dodał, że od nadzorowania prac Rady jest Przewodniczący Rady Gminy, który od wszystkiego „umywa ręce”.

Pan Zieliński stwierdził, pamięta czas kiedy odbywały się rozmowy dotyczące możliwości wejścia Radnych do poszczególnych składów Komisji Rady Gminy oraz, że zwrócił się do Wójta stwierdzając, że życzy sobie, aby dla każdego z Radnych wydrukować tekst *Ustawy o samorządzie gminnym*, na co Wójt stwierdził: „Ale po co to Panu”. Radny stwierdził, że ci którzy go znają, wiedzą, że jest osobą dociekliwą, w związku z czym chce wiedzieć o czym jest mowa. Radny dodał, że wyjaśnił niegdyś pozostałym radnym, że nie można zapisać się do trzech komisji jednocześnie, ponieważ trzeba działać zgodnie z literą prawa. Radny podsumował, że każdy radnym powinien ciągle poszerzać swój poziom wiedzy, a praca radnego nie sprowadza się wyłącznie do głosowań nad uchwałą.

Pan Goniszewski dodał, że w obu opiniach wyżej wspomnianych, podane przepisy prawne są tożsame. Radny dodał, że Wysoka Rada powinna przejść do głosowania i nie drążyć niepotrzebnie tematu.

 Pan Marek Ząbkiewicz dodał, że pracownicy Urzędu Gminy wiedzieli, że Radni prowadzi działalność, a faktury stanowią o dużej kwocie. Radny dodał, że Wójt Gminy wiedział o wszystkim i celowo kazał Panu Grzywaczowi wypisywać faktury, aby Radnego uzależnić od siebie. Radny zwrócił się do Pana Wiesława Grzywacza prosząc, aby ten zastanowił się z jaką osobą miał do czynienia.

Pan Goniszewski powtórnie poprosił o zakończenie debaty.

W związku z brakiem pytań ze strony Radnych, projekt uchwały poddano pod głosowanie. Pani Anna Lewicka pouczyła Radnego Wiesława Grzywacza, że pozbawiony jest możliwości głosowania w swojej sprawie.

 W związku z przeprowadzonym pierwszym głosowaniem w sprawie uchwały, Pan Marek Ząbkiewicz poprosił o reasumpcję głosowania, na co przystała Prowadząca obrady. Głosowanie powtórzono, a jego wyniki przedstawiły się w taki sam sposób, jak za pierwszym razem.

**W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych. Przedmiotową Uchwałę podjęto 6 głosami „za” przy 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym”**

**(Uchwała Nr XXV/290/22 stanowi załącznik do protokołu z sesji).**

**Ad. 19**

Ostatnią z podejmowanych prze Radę uchwał było podjęcie uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaszenia mandatu radnego Leszka Jobsa **(XXV/291/22)**.

Pani Anna Lewicka odczytała treść podstawy aktu prawnego, następnie pytając Wysoką Radę o ewentualne pytania w jego zakresie przedmiotowym.

 Pan Ryszard Wiśniewski stwierdził, że sytuacja nie powinna mieć miejsca.

Pan Kreński dodał, że w przypadku sprawy Radnego Jobsa, Komisja nie do końca była w stanie stwierdzić fakt naruszenia *Ustawy o samorządzie gminnym*, z powodu pisma ponaglającego rozwiązanie sprawy, które wpłynęło do Biura Rady Gminy z Urzędu Wojewódzkiego. Radny Kreński dodał, że Pan Jobs na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wyjaśniał, że środki które wykazane zostały w jego oświadczeniu majątkowym nie były pozyskiwane w ramach pełnionej funkcji Prezesa Klubu. Pan Kreński stwierdził, że rozstrzygnięcie kwestii leży w rękach Rady.

Pan Rochnowski dodał, że wnioskuje o głosowanie, tym samym broniąc Pana Jobsa ze względu na fakt, że sam jako Prezes Stowarzyszenia był niegdyś w takiej samej sytuacji.

Pan Leszek Jobs dodał, że nie zrezygnował z funkcji Prezesa Klubu, ponieważ jest ona nieodpłatna i społeczna. Radny dodał, że nie czuje się w żaden sposób winien i nie ma sobie nic do zarzucenia. Pan Jobs stwierdził, że pracuje z młodzieżą Gminy Kurzętnik blisko 30 lat i prosi Wysoką Radę o głosowanie zgodnie z własnym sumieniem. Radny dodał, że posiadał opinię prawną, w myśl której stwierdzono, że radny może pełnić Fukcję Prezesa, ponieważ Klub nie prowadzi działalności gospodarczej.

Pan Zieliński dodał, że każdy zagłosuje jak uzna za stosowne, a Pan Jobs jest jego zdaniem osobą wiarygodną.

Pan Leszek Jobs dodał, że opinia prawna uzyskana przez niego w 2015 r. była wystawiana Przez Pana Lewandowskiego, który świadczył usługi prawne na rzecz Gminy.

Pan Goniszewski przedstawił Wysokiej Radzie wyniki glosowań Komisji Rewizyjnej, które były niejednoznaczne. Przewodniczący Komisji dodał, że Komisja wystąpiła też z pismami do kierowników poszczególnych Referatów Urzędu Gminy Kurzętnik oraz placówek podległych, na które uzyskano odpowiedzi. Pan Goniszewski dodał, że będzie głosował za przyjęciem projektu, ponieważ Pan Leszek Jobs stanowi wzór aktywisty, który zdziałał wiele dobrego na rzecz Gminy. Pan Goniszewski dodał, że piśmie od Wojewody zawarty był zapis, aby sytuację zbadać i sprawdzić sytuację radnego, co Komisja uczyniła.

 Pan Zieliński dodał, że nikt nikogo nie oskarża.

Pan Balewski dodał, że Pan Leszek Jobs odebrał pieniądze za słuszną pracę, co zresztą sam wykazał w swoim oświadczeniu majątkowym.

W związku z brakiem pytań ze strony Radnych, projekt uchwały poddano pod głosowanie. Pani Anna Lewicka pouczyła Radnego Leszka Jobsa, że pozbawiony jest możliwości głosowania w swojej sprawie.

**W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych. Przedmiotową Uchwałę podjęto 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.**

**(Uchwała Nr XXV/291/22 stanowi załącznik do protokołu z sesji).**

**Ad 20.**

Po wyczerpaniu wszystkich uchwał z porządku obrad, Pani Anna Lewicka przeszła do punktu obrad w postaci przedstawienia sprawozdań przewodniczących poszczególnych Komisji z prac Komisji w roku 2021 wraz z przedstawieniem planu pracy na rok 2022. W związku z powyższym, Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy poprosiła Przewodniczących poszczególnych Komisji o prezentację sprawozdania z prac Komisji za rok 2021, zgodnie z planem pracy oraz odczytanie i przedłożenie planu pracy każdej Komisji na rok 2022. Swoje plany pracy na rok 2022 wraz ze sprawozdaniami za rok ubiegły przedstawili w formie ustnej kolejno wszyscy Przewodniczący Komisji Stałych Gminy Kurzętnik: Pani Krystyna Bergolc - Przewodnicząca Komisji ds. Rolnictwa, Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Pan Krzysztofa Kreński - Przewodniczący Komisji ds. Planowania, Budżetu, Rozwoju Społeczno - Gospodarczego, Pan Mariusz Zieliński - Przewodnicy Komisji ds. Oświaty, Zdrowia, Spraw Obywatelskich i Socjalnych, Kultury Rekreacji i Sportu, Pani Danuta Fiszer - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Pan Wojciech Goniszewski – Przewodnicy Komisji Rewizyjnej. Pani Anna Lewicka poprosiła o złożenie przedstawionych planów pracy i sprawozdań w formie pisemnej, na ręce Pani Sylwii Jarzębowskiej.

**Ad 21.**

 W ramach odpowiedzi na wolne wnioski i zapytania, Sekretarz Gminy zwróciła się do Pana Marka Ząbkiewicza odpowiadając, że Biuletyn wydawany był zawsze co kwartał, w związku z czym nowy egzemplarz przewidziany jest na okres świąteczny. Sekretarz wspomniała, że decyzja o kontynuacji wydania zostanie skonsultowana z osobą zastępującą organ wykonawczy. Pani Rynkowska dodała, że zarówno Wójt, jak i Zastępca Wójta przebywają w chwili na zwolnieniach lekarskich od 17 lutego 2022 r.

 W kontekście słów Radnego Kreńskiego, Pani Sekretarz dodała, że Urząd nie posiada informacji dotyczących daty wyznaczenia osoby, która będzie wykonywała zadania i kompetencje Wójta Gminy Kurzętnik. Pani Rynkowska wspomniała, że do dnia dzisiejszego do Urzędu nie trafiła informacja o podtrzymaniu zawieszeń kierownictwa Urzędu.

 Sekretarz poinformowała, że sprawą zbadania gruntów sprzedawanych i kupowanych przez Gminę powinna zająć się Komisja Rewizyjna. Pan Mariusz Zieliński odparł, że powzięte informacje powinny być podane do publicznej wiadomości wszystkim mieszkańcom Gminy. Radny dodał, że żąda również weryfikacji w którym przetargu została sprzedana dana działka.

 Sekratarz kontynuowała, informując Wysoką Radę, że przez półtora miesiąca kieruje pracami Urzędu. Pani Rynkowska stwierdziła, że dołożono wszelkich starań, aby zachować ciągłość pracy Placówki. Sekretarz poinformowała również Radnych o złożonych wnioskach o dofinansowanie, celem realizacji zaplanowanych zadań oraz przeprowadzonych przez Gminę postępowaniach przetargowych. W ramach zakończenia wypowiedzi, Pani Sekretarz podziękowała wszystkim kierownikom za współpracę i realizację obowiązków w trudnym czasie dla Urzędu i pracowników.

Pani Małgorzata Błażej w związku z zadanym pytaniem Radnego Krzysztofa Kreńskiego , stwierdziła, że toczy się postępowanie prowadzone przez Wydział do Spraw Walki z Korupcją Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie. Prezes odparła, że w związku równolegle wszczętą kontrolą Komisji Rewizyjnej, pragnie poinformować, że w pierwszej kolejności dokumentacja zostanie przygotowana wojewódzkim organom kontrolnym.

Radny Mariusz Zieliński zapytał Panią Błażej czy w trakcie wdrażania celem objęcia stanowiska, Prezes nie zaniepokoiła się zasadami działania Spółki. Pani Błażej poprosiła o doprecyzowanie pytania przez Radnego. Pan Zieliński stwierdził, że mieszkania powinny być pierwszorzędnie przyznawane osobom młodym i niezamożnym. Radny dodał, że Rada Gminy corocznie dokłada spore zasoby środków finansowych, celem otrzymania Spółki, w związku z czym osoby które dzierżą wysokie stanowiska w Gminie, nie powinny korzystać z oferty Spółki.

Pani Błażej odparła, że Prezesem Spółki jest od dnia 16 listopada 2021 r., dodając, że osobiście nie przyznawała mieszkań. Pan Zieliński zapytał czy Pani Błażej analizowała tok przyznawania lokali i czy procedura przyznania mieszkań odbyła się zgodnie z obowiązującym prawem. Prezes stwierdziła, że nie odpowie na zadane przez Radnego pytanie, ponieważ w chwili obecnej toczy się postępowanie, w związku z czym oczekuje na wyniki działań podejmowanych przez pracowników Komendy Wojewódzkiej. Pan Józef Balewski dodał, że całkowicie popiera pierwszorzędność umożliwienia działań organom ścigania.

Kolejno, Pani Zatorska stwierdziła, że dementuje wszelkie plotki i dezinformacje związane z działalnością Żłobka. Dyrektor dodała, że funkcjonowanie Placówki rozpoczęło się w 2018 roku, a jej statut został uchwalony przez Radę Gminy. Pani Zatorska stwierdziła, że trwałość projektu, którą związany jest Żłobek, obejmuje okres 5 lat.Dyrektor wspomniała, że w trakcie funkcjonowania Placówki, została ona rozbudowana o kolejne 36 miejsc żłobkowych. Pani Zatorska dodała, że pozyskano również środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla dzieci chorych, w tym autystycznych. Dyrektor wspomniała, że w chwili obecnej do Żłobka w Kurzętniku uczęszcza 77 dzieci, z czego 62% stanowią pociechy z terenu Gminy Kurzętnik. Dyrektor dodała, że temat podwyżek nie jest tematem łatwym, który obarczony jest siłą rzeczy wieloma negatywnymi opiniami. Pani Zatorska dodała, że każdy mieszkaniec odczuł na swoich barkach ciężar wszechobecnej podwyżki, obowiązującej od początku roku 2022. Dyrektor stwierdziła, że za opiekę dzieci w Żłobku w Lubawie czy Brodnicy, rodzice muszą płacić więcej niż w Gminie Kurzętnik. Pani Zatorska dodała, że należy zaznaczyć, iż rodzice wspomagani są świadczeniami „500+”, od miesiąca stycznia obowiązuje Program „Rodzinny Kapitał Opiekuńczy”, a od kwietnia – jeśli rodzic może otrzymać kwotę 400,00 złotych dofinansowania do żłobka. Pani Paulina Zatorska poprosiła o zrozumienie w kwestii podwyżek Wysoką Radę, dodając iż dzieci szybko rosną i płynnie przechodzą w kolejne etapy edukacji. Pan Balewski dodał, że w Iławie ceny za opiekę żłobkową są o połowę niższe niż w Gminie. Radny dodał, że podwyższone stawki nie zostały w żaden sposób skonsultowane z Wysoką Radą i rodzicami dzieci. Pani Zatorska stwierdziła, że kwota 120,00 złotych w skali wzrostu cen gazu, ścieków i prądu nie jest wygórowaną podwyżką. Pan Zieliński dodał, że cena za opiekę żłobkową nie może być uzależniona od programów rządowych. Pan Wojciech Goniszewski poinformował, że kwestia dodatku 400,00 złotych od miesiąca kwietnia, nie jest uzależniona od dochodu rodzica, w związku z czym dopłata przysługuje na każde dziecko. Pani Zatorska dodała, że w porównaniu do innych placówek z okolicznych terenów, Żłobek „Pisklandia” jest bardzo dobrze wyposażony, a usługi świadczone są w sposób prawidłowy, wręcz wzorowy. Pan Balewski zapytał dlaczego istnieje tak duża rozbieżność pomiędzy poziomem Żłobka na ulicy Jagiełły, a Żłobkiem „Pisklandia”. Pani Zatorska odparła, że Żłobek na Dębnie jest jej kolejnym dzieckiem.

Pani Sobiesiak włączając się do dyskusji dodała, że decyzja uzasadniona jest ekonomicznie i finansowo. Kierownik Referatu Oświaty wspomniała, że większość samorządów odchodzi o utrzymania stołówki na rzecz cateringu, ponieważ większość środków wbrew pozorom dopłaca samorząd ze swojego budżetu. Pani Justyna Sobiesiak dodała, że dzieci płacą za obiad tylko 4,00 złote, a resztę kwoty dopłaca Gmina lub Centrum Usług Społecznych w ramach realizacji programu „Posiłek w szkole i w domu”. Kierownik dodała, że w związku z dofinansowaniem, liczba posiłków w stosunku do roku ubiegłego, wzrosła dwukrotnie. Pani Sobiesiak poinformowała, że Placówka na ulicy Jagiełły podlega pod Zespół Szkół im. Władysława Jagiełły w Kurzętniku, w której mieści się duża, doposażona kuchnia, która pozwala przyrządzać obiady dla większej ilości dzieci. Pani Sobiesiak wspomniała, że ze wspomnianej kuchni dowożone są obiady również do Szkoły im. Orła Białego w Brzoziu Lubawskim, w związku z czym nieuzasadnionym pod względem ekonomicznym jest funkcjonowanie w pełnym zakresie dwóch kuchni w obrębie jednej placówki. Pani Sobiesiak dodała, że utrzymanie kuchni to nie tylko koszty przygotowania posiłków, ale także utrzymanie sprzętu niezbędnego do ich przygotowania. Kierownik wspomniała, że kuchnia Placówki na ulicy Jagiełły nie została zlikwidowana, tylko ograniczono zakres jej działania. Pani Sobiesiak dodała, że jest pracownikiem organu wykonawczego i uchwałodawczego, a jej praca jest zależna od ich ustaleń. Pani Sobiesiak przedstawiła także radnym dokładne wyliczenia kosztów w przypadku utworzenia oddziałów dziewięciogodzinnych. Kierownik poinformowała, że decyzja w tym zakresie należy do osoby, która przejmie pełnienie obowiązków i zadań Wójta Gminy Kurzętnik oraz Rady Gminy. Pani Sobiesiak dodała, że w miesiącu kwietniu dyrektorzy poszczególnych szkół mają obowiązek utworzenia arkuszy organizacyjnych, w których muszą pojawić się założenia dotyczące utworzenia oddziałów w zwiększonej liczbie godzin. Pani Justyna stwierdziła w kontekście słów Radnego Balewskiego, że w chwili obecnej trwa rekrutacja dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym, ponieważ termin jej zakończenia przewidziany jest na dzień 8 kwietnia 2022 r. Kierownik dodała, że w roku ubiegłym Gmina otrzymała sporo środków pochodzących z dofinansowań, między innymi środki z Programu „Maluch+”. Kierownik dodała, że całkowity koszt utrzymania jednego dziecka wyniósł 1398,00 złotych, a całkowity koszt działania Żłobka wyniósł 1 258 532,00 złote. Pani Sobiesiak dodała, że w chwili obecnej nie ma informacji na temat jakichkolwiek programów rządowych na rok 2022.

Pan Zieliński poprosił aby dokonać wycenę kosztów utrzymania gabinetu stomatologicznego, w tym wywozu śmieci, ogrzewania i sprzątania. Pani Sobiesiak odparła, że pytanie powinno zostać skierowane do Dyrektora Gminnego Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kurzętniku. Pani Sobiesiak wspomniała, że postara się ustalić, jakie koszty generuje gabinet stomatologiczny dla szkoły. Radny dodał, że oczekuje odpowiedzi, ile funduszy za prywatne przyjmowanie pacjentów zyskuje gabinet.

Radny Kreński zapytał dlaczego w Przedszkolu „Kogucik” opłaca się prowadzić dziewięciogodzinne zajęcia, a przy ulicy Jagiełły nie. Pani Sobiesiak dodała, że oddział w niedługim czasie „umrze śmiercią naturalną”. Kierownik poinformowała Radnych, że miejsca utworzone w Żłobku w zupełności wystarczą dla dzieci z terenu Gminy. Pan Kreński dodał, że celem doposażenia kuchni Placówki mieszczącej się na ulicy Jagiełły, warto byłoby przeznaczyć sprzęty, które stanowią wyposażenie Centrum Aktywności Lokalnej w Wielkich Bałówkach. Radny zapytał także, czy prawdą jest, że wybrano ofertę dostawy żywności, która była droższa oraz jakimi czynnikami sugerowano się przy wyborze oferty.

 Pani Sobiesiak odparła, że oferta nie spełniała wymagań formalnych, w związku z czym należało uruchomić kolejne postępowanie. W ramach postępowania wpłynęły dwie oferty, a jedna z nich również nie spełniła wymagań, ponieważ nie była podpisana. Pani Sobiesiak dodała, że oferta musi stanowić dokument opatrzony podpisem elektronicznym.

Pani Skarbnik dodała, że budynek Centrum Aktywności Lokalnej obowiązuje trwałość projektu, która obowiązuje do końca 2024 roku. Pani Bożena Zaborowska dodała, jeśli Gmina ograniczy dzieci tylko do tych z terenu Gminy Kurzętnik, wygeneruje to oszczędności, ponieważ na dzieciach przedszkolnych Gmina nie traci, a do dzieci żłobkowych Gmina nie dopłaca. Pani Skarbnik dodała, że była próba utworzenia dziewięciogodzinnego oddziału w Tereszewie, jednak umarła śmiercią naturalną. Radny Balewski dodał, że nie chce aby była tak wielka różnica pomiędzy otwartymi oddziałami, ponieważ jest to krzywdzące dla dzieci.

Radny Zieliński zapytał, co w sytuacji, gdy zaistnieje potrzeba większej ilości miejsc ze względu na migracje dzieci z Ukrainy do Polski. Pani Bożena Zaborowska odparła, że tego typu sprawy są ciężkie do przewidzenia, a wszystkie zadania, które zostaną nałożone na Gminę, będzie ona wykonywać.

Na zakończenie, Pani Anna Lewicka oddała głos Panu Andrzejowi Pruszewiczowi. Prezes poinformował, że Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Kurzętniku świadczy statutowe usługi w zakresie wydobycia uzdatniania i dostarczania wody, a także odbioru i uzdatniania ścieków. Prezes dodał, że wszelkiego rodzaju prace porządkowe odbywają się na podstawie zlecenia Gminy. Pan Pruszewicz dodał, że w związku z powyższym, Zakład przygotowuje się do realizacji przewidywanych czynności pod względem sprzętowym. Prezes dodał, że zakres i ilość usług jest realizowana na podstawie zleceń pracowników z Urzędu Gminy.

Pan Balewski zapytał, ilu ludzi pracuje w Zakładzie na pracach porządkowych i czy pozostają oni do dyspozycji Prezesa. Pan Pruszewicz dodał, że często podczas prac porządkowych współpracuje z pracownikami zatrudnionymi na etatach w Urzędzie Gminy. Pan Pruszewicz wspomniał, że zakupił nową zamiatarkę co przyspieszy proces uprzątania wsi. Pan Balewski zgłosił problem połamanych barierek przy ścieżce pieszo – rowerowej oraz zapytał kto zajmie się uprzątaniem chodnika przy wspomnianej ścieżce. Prezes ponownie podkreślił, że wszelkie realizowane zadania wykonywane są na zlecenie Urzędu Gminy. Pan Andrzej Pruszewicz wspomniał, że dysponuje w chwili obecnej określonym potencjałem osobowym, w związku z czym nie mając dużej ilości zamówień, nie może rozbudować potencjału zleceń, ze względu na zagrożenie generowania strat. Prezes dodał, że Nowe Miasto ma stałą umowę zlecenie na wykonywanie zadań na kwotę zryczałtowaną za świadczenie usług porządkowych na rzecz miasta. Pan Pruszewicz stwierdził, że w takiej sytuacji można planować zatrudnienie. Prezes dodał, że jeśli Rada przeznaczy większą pulę środków w budżecie Gminy na prowadzenie prac porządkowych, zaowocuje to większą liczbą zleceń.

Pan Balewski zapytał o Spółdzielnię Socjalną „Solidna Piątka”, stwierdzając, że sprzęt mógłby zostać przekazany na rzecz Zakładu Gospodarki Komunalnej. Pan Pruszewicz dodał, że można usiąść do wspólnego stołu do rozmów w zakresie priorytetowych prac.

Pan Zieliński zapytał o zmagazynowaną kostkę brukową, która została położona na placu nieopodal Zakładu Gospodarki Komunalnej, na działce gminnej. Pan Ziółkowski zapytał o osobę, która składowała tam prywatnie kostkę. Pan Pruszewicz odparł, że w związku z powyższym, toczy się postępowanie, w związku z czym nie wypowie się w przedmiotowej sprawie.

Pani Sekretarz poinformowała, że właścicielem kostki brukowej składowanej na wspomnianym placu jest to Pan Tomasz S, a Urząd wszczyna postępowanie celem obciążenia osoby za nieuprawnione korzystanie z terenu Gminy.

Pani Lewicka zapytała, jak daleko sięga monitoring znajdujący się naprzeciwko siedziby Zakładu, zgłaszając uszkodzoną bramkę celem odnalezienia sprawcy czynu. Pan Pruszewicz dodał, że światło lampy biło prosto w kamerę, w związku z czym nie było możliwości zidentyfikowania sprawcy.

Pani Ania Lewicka poprosiła również o oświetlenie drogi na odcinku od Towarzystwa Budownictwa Społecznego do Rynku w trybie ciągłym. Prezes poinformował, że zgodnie z sugestią Rady, może przestawić zegary sterownicze.

Pan Marek Ząbkiewicz zapytał czy sprzęt należący do Zakładu oraz jego pracownicy byli dedykowani do prac na rzecz osób zawieszonych. Pan Pruszewicz poinformował, że sprawa ta jest przedmiotem dochodzenia, w związku z czym nie może udzielić odpowiedzi na zadane pytanie, do czego został zobligowany podczas przesłuchania.

Pan Kreński stwierdził, zapytał o zapis zawarty w arkuszach organizacyjnych sporządzonych na lata 2022 i 2023, decydujący o sposobie kwalifikacji przyjęcia dziecka w przypadku gdy dwoje rodziców pracuje.

Pani Sobiesiak dodała, że zapis wynika wprost z zapisów prawa oświatowego. Radny dodał, że kwestia wymaga dyskusji, ponieważ założeniem Towarzystwa Budownictwa Społecznego było ściągnięcie na teren Gminy młodych małżeństw, które założą rodziny, podejmą pracę i będą płacić podatki. Pan Kreński dodał, że nie może być tak, że osoby pracujące są gorzej traktowane od osób niepodejmujących pracy. Radny stwierdził, że szansa korzystania z opieki żłobkowej powinna zostać stworzona wszystkim mieszkańcom. Kierownik odparła, że prosi Radę, aby we wszystkich swoich życzeniach związanych z ulepszeniem systemu, miała na uwadze, że budżet samorządu w większości pochłania oświata. Pani Sobiesiak dodała, że dzieci są ważne, jednak nie są jedynymi mieszkańcami Gminy Kurzętnik.

 Pan Zieliński zapytał Dyrektora Centrum Usług Społecznych, czy z jego budżetu nie można byłoby przesunąć środków lub ukierunkować tworzone projekty na cele związane z pomocą rodzinom, które nie mają z kim zostawić swoich dzieci podczas podejmowanej przez nich pracy. Pan Roman Lewicki odparł, że pomyśli nad zasugerowanym pomysłem, a swoimi przemyśleniami w tym zakresie podzieli się z Radą na kolejnym posiedzeniu sesyjnym.

Pani Anna Lewicka zapytała czy Pan Zbigniew Lewicki chciałby zabrać głos w swojej sprawie, w kontekście pytań ze strony Radnych.

Pan Balewski zwrócił się do Pana Zbigniewa Lewickiego z pytaniem czy nie jest mu wstyd w związku z obecnym faktem zawieszenia jego osoby i kierownictwa urzędu w pełnieniu czynności służbowych. Pan Lewicki odparł, że w chwili obecnej toczy się postępowanie, w związku z którym nie był jeszcze przesłuchiwany i nie będzie udzielał odpowiedzi na zadane pytanie. Pan Lewicki stwierdził, że życzyłby sobie aby na posiedzeniach sesyjnych ukrócić sarkazm i złośliwości, na rzecz inicjowania działań, które przysłużą się rozwojowi Gminy. Pan Zbigniew wspomniał, że jeśli będzie posiadał więcej informacji na temat sprawy, z pewnością poinformuje o tym członków Wysokiej Rady.

**Ad 22.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy podziękowała za udział i zamknęła XXV Sesję Rady Gminy.
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