



Wójt Gminy Kurzętnik

ul. Grunwaldzka 39, 13-306 Kurzętnik woj. warmińsko-mazurskie
tel. (56) 47 405 80, e-mail: urzed-gminy@kurzetnik.pl, www.kurzetnik.pl

Kurzętnik, dn. 11.02.2022 r.

ORG.0003.2.2022

Szanowny Pan

Krzysztof Kreński

Przewodniczący Klubu Radnych Niezależni

W odpowiedzi na zapytania z dnia 31 stycznia 2022 r., na sesji Rady Gminy Kurzętnik, poniżej odpowiedź na zadane pytania:

Ad. 1. W sprawie partycypacji i wynajmu mieszkań w TBS Kurzętnik proszę się kontaktować z Prezesem Zarządu Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Kurzętniku.

Ad. 2.

Gmina Kurzętnik, na podstawie art. 274, ust. 3 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2021. poz. 305) jest zobligowana do prowadzenia audytu wewnętrznego. Audyt wewnętrzny prowadzi się w JSI, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40 mln zł. Audyt został zlecony przez Wójta Gminy, w uzgodnieniu z Audytorem wewnętrznym. Zadanie zostało przeprowadzone i zaplanowane w ramach czynności przewidzianych do realizacji w roku 2021.

W jednostce sektora finansów publicznych audyt może prowadzić zarówno audytor wewnętrzny zatrudniony w jednostce lub usługodawca. Gmina Kurzętnik ma zatrudnionego audytora wewnętrznego na podstawie zawartej umowy, w ramach której, koszt zadania audytowego opiewa na kwotę 5000 zł. Stawka za przeprowadzenie zadania audytowego jest niezmienna od roku 2018 r. Sprawozdania z audytu, w tym wydane zalecenia są dokumentami wewnętrznymi Urzędu i nie podlegają udostępnieniu.

Ad. 3.

Posiłki do Szkoły Podstawowej w Brzoziu Lubawskim i do Przedszkola w Zespole Szkół im. Władysława Jagiełły w Kurzętniku, przy ul. Jagiełły 15 dostarczane są na podstawie umowy z Zakładem Gospodarki Komunalnej w Kurzętniku Sp. z o.o.13-306 Kurzętnik, ul. Kościuszki 23. Samochód, którym przewożone są posiłki- DACIA DOKER- został decyzją Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w Nowym Mieście Lubawskim dopuszczony do przewozu posiłków w pojemnikach termicznych do stołówek szkolnych.

Wójt Gminy Kurzętnik udzielając odpowiedzi na zapytanie z dnia 21.09.2021 r. nie kłamał i nie wprowadził w błąd opinii publicznej. W odpowiedzi użyte zostało sformułowanie „zalecenia sanepidu” jako zalecenia i wytyczne dotyczące wymagań związanych z warunkami sanitarno-higienicznymi obowiązującymi w żywieniu zbiorowym na podstawie obowiązujących przepisów prawa zawartych w:

- rozporządzeniu nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd Bezpieczeństwa Żywnościowego oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności,
- rozporządzeniu nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych,
- rozporządzeniu nr 1935/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 2004 r. w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktów z żywnością,
- ustawie z dnia 25.08.2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz. U. 2020, poz.2021), która dostosowana jest wymogów ustawodawstwa wspólnotowego.

Kontrolę nad spełnianiem wymagań z zakresu żywienia zbiorowego w szkołach i przedszkolach pełnią organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej. W praktyce oznacza to, że w jednostkach systemu oświaty nadzór nad bezpieczeństwem żywności i żywienia zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa zajmują się Stacje Sanitarno-Epidemiologiczne właściwe dla danego terenu, które poprzez egzekwowanie wymogów propagują funkcjonowanie zasad bezpieczeństwa w żywieniu zbiorowym. Stąd też sformułowanie „zalecenia sanepidu”.

Jednostki Inspekcji Sanitarnej poprzez kontrole czuwają nad przestrzeganiem zasad bezpieczeństwa żywienia zbiorowego, jednakże to Dyrektor ponosi odpowiedzialność za

bezpieczeństwo żywnościowe w zarządzanej przez siebie placówce i to w jego kompetencjach i obowiązkach leży znajomość przepisów prawa w tym zakresie .

Wójt Gminy Kurzętnik nie oparł swojej odpowiedzi na żadnym protokole z kontroli ani na konkretnej jednostce terenowej Inspekcji Sanitarnej. Członkowie Klubu Radnych Niezależnych czytając odpowiedź Wójta Gminy Kurzętnik z dnia 21.09.2021 r. nie zadali sobie trudu przeczytania tekstu ze zrozumieniem i posługując się wymyślonym przez siebie Protokołem z kontroli jednostki terenowej Państwowej Inspekcji Sanitarnej wprowadzili w błąd opinię publiczną. Zwyczajnie ją okłamali, tym samym naruszając dobro osobiste Wójta Gminy.

Informuję, że Gmina Kurzętnik nie posiada pisma PPIS w Nowym Mieście Lubawskim znak HŻ.4011.6.1.2021 z dnia 20.10.2021r. w związku z czym nie może wypowiedzieć się co do jego treści.

Ad. 4.

Instytucja uzupełnienia etatu została określona w art. 22 ust. 1 Karty Nauczyciela. Istota uzupełnienia etatu polega na tym, że nauczyciel mimo zatrudnienia w jednej szkole, spełnia swoje obowiązki nauczycielskie w szkole lub w kilku szkołach w celu uzupełnienia obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin. W drugiej szkole nauczyciel wypełnia zadania edukacyjne, uzupełniając swój etat ze szkoły macierzystej. Instytucji uzupełnienia etatu nie stosuje dyrektor szkoły, lecz organ prowadzący szkołę. W dniu 23 sierpnia 2019 roku decyzją organu prowadzącego, powódka została zobowiązana do uzupełnienia obowiązkowego wymiaru zajęć w Szkole Podstawowej im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Tereszewie.

Powódka nie została przeniesiona do innej placówki. Nie został jej też ograniczony wymiar zatrudnienia. Zważywszy na przytoczone wyżej przepisy prawa, powódka zatrudniona była w tym czasie w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku nauczyciela szkoły podstawowej (pensum 18/18), w pełnym wymiarze godzin, w Zespole Szkół im. Władysława Jagiełły w Kurzętniku. W Szkole Podstawowej im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Tereszewie od dnia 01.09.2019 r. uzupełniała obowiązkowy tygodniowy wymiar zajęć dydaktycznych na tym samym stanowisku.

Decyzja o uzupełnieniu etatu została podjęta z rozważą, po analizie sytuacji w Zespole Szkół w Kurzętniku oraz w innych placówkach oświatowych Gminy Kurzętnik. Powódka zajmowała stanowisko dyrektora szkoły od 1 września 2002 roku. W związku z pełnioną funkcją korzystała z obniżonego wymiaru godzin. Przez ostatnie lata jej praktyka pedagogiczna

opierała się na 4 godzinach historii tygodniowo. W zakresie języka polskiego ukończyła studia podyplomowe i przez ostatnie 6 lat nie prowadziła zajęć z tego przedmiotu. Uprawnienia do prowadzenia zajęć z dziećmi z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego zdobyła 30.08.2012 roku będąc dyrektorem już od 10 lat, a to oznacza, że nie posiadała doświadczenia w tym zakresie, co potwierdzają arkusze organizacyjne. Zważywszy na powyższe organ prowadzący dbając o właściwy poziom edukacji dzieci i młodzieży w gminie oraz mając na względzie wykorzystanie potencjału kadry pedagogicznej postanowił o uzupełnieniu etatu przez powódkę w Szkole Podstawowej w Tereszewie.

Zarówno organ prowadzący, jak i dyrektor Pani Jolanta Paplińska podjęli decyzje zgodne z literą prawa, co potwierdził wyrok Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 28 stycznia 2020 roku. Po ponownym rozpatrzeniu sprawy, w wyniku wniesionego przez powódkę odwołania, Sąd Rejonowy w Ostródzie uznał jej żądania. Zasądzono koszty z tego tytułu to 21238,80 zł. Powyższa sprawa nadal jest procedowana przed sądami wyższej instancji.

Otrzymują:

1. Adresat.
2. a/a.