

Uchwała Nr XIV/89/11
Rady Gminy Kurzętnik
z dnia 2 listopada 2011 r.

W sprawie rozpatrzenia skargi na działalność pracownika Gminy, działającego z upoważnienia Wójta Gminy Kurzętnik .

Na podstawie art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz.1071 ze zm.), oraz art. 18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym,. (Dz.U. z 2001r. Nr 142 , poz.1591 ze zm.) Rada Gminy uchwała co następuje:

§ 1 Uznać skargę Pana Mirosława Jabłońskiego na działalność pracownika Gminy, działającego z upoważnienia Wójta Gminy Kurzętnik za nieuzasadnioną.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Zbigniew Lewicki

Uzasadnienie

W skardze wniesionej w dniu 14 października 2011 roku Pan Mirosław Jabłoński wskazał, że wnosi o uchylenie wydanej przez Wójta Gminy decyzji nr 46/2011 z dnia 12 sierpnia 2011 roku o warunkach zabudowy.

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 16 lipca 2010 roku na wniosek Pana Adama Wojenkowskiego z dnia 7 maja 2010 r. wydano Decyzję B-7331/50/10 w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla nieruchomości położonej w Kurzętniku, działka nr 1147/11. Stroną tego postępowania był wyłącznie wnioskodawca, który otrzymał decyzję dnia 28 lipca 2011 roku.

Po bezskutecznym upływie terminu do wniesienia odwołania wskazana decyzja stała się prawomocna i na jej podstawie Starostwo Powiatowe w Nowym Mieście Lubawskim wydało wnioskodawcy Decyzję o pozwoleniu na budowę. Dokumenty te stały się podstawą wszczęcia procesu inwestycyjnego przez Pana Adama Wojenkowskiego.

W dniu 21 czerwca 2011 roku właściciel nieruchomości sąsiedniej, Pan Mirosław Jabłoński, zaskarżył Decyzję Nr 7331/50/10 wnosząc o wznowienie postępowania z uwagi na fakt, iż pozbawiony on został możliwości wzięcia udziału w tym postępowaniu z uwagi na pominięcie go, jako uczestnika.

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie zawiera unormowania odnoszącego się do pojęcia strony w sprawach dotyczących ustalenia warunków zabudowy terenu, co oznacza, że ma zastosowanie przepis art. 28 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Postępowanie dotyczy interesu prawnego określonego podmiotu wówczas, gdy rozstrzygnięcie w sprawie oddziałuje na sytuację prawną tego podmiotu. Obowiązkiem organu jest zbadanie czy taki interes strona wykazuje, czy też zainteresowanie sprawą wynika z interesu faktycznego a nie prawnego. W przypadku postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy terenu ustalenie stron postępowania w istocie sprowadza się przede wszystkim do ustalenia zakresu oddziaływań zamierzenia inwestycyjnego, w wyniku czego dochodzi do określenia kręgu osób, których prawa do korzystania z nieruchomości mogą zostać naruszone (wyrok NSA w Warszawie z dnia 19 maja 2010 r., sygn. akt II OSK 917/09, LEX nr

597957). Poza tą okolicznością należy również mieć na uwadze, iż interes prawny decydujący w świetle art. 28 k.p.a. o statusie strony powinien wynikać z norm prawa materialnego, zarówno z prawa administracyjnego jak i prawa cywilnego.

Odnosząc to do zaistniałej sytuacji należy zauważyć, że w piśmie z 21 czerwca 2011 roku Pan Mirosław Jabłoński nie wykazał istnienia po jego stronie interesu prawnego; zawarte w piśmie stwierdzenia ograniczały się jedynie do wykazania, że bez jego wiedzy wydano decyzję umożliwiającą posadowienie na sąsiedniej działce zakładu trudniącego się wykonywaniem identycznej jak on działalności gospodarczej, co może spowodować powstanie firmy konkurencyjnej zlokalizowanej tuż obok jego przedsiębiorstwa. Okoliczności te należy jednak zakwalifikować jako interes faktyczny, a nie interes prawny w mającym zapaść rozstrzygnięciu dotyczącym spornej decyzji, a zatem nie jest i nie było zasadnym przyznanie Panu Mirosławowi Jabłońskiemu przymiotu strony w postępowaniu dotyczącym decyzji o warunkach zabudowy dla nieruchomości Pana Adama Wojenkowskiego działka nr 1147/11.

Mimo to, na skutek złożonego wniosku, przedmiotowe postępowanie zostało wznowione i ponownie wydano decyzję o warunkach zabudowy o treści jak poprzednio, tym razem doręczając ją obu stronom postępowania. W odpowiedzi na to Pan Mirosław Jabłoński wniósł w ustawowym terminie odwołanie od tej decyzji. Odwołanie to, zgodnie z właściwością, zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu w dniu 2 września 2011 roku.

W tym świetle skarga złożona przez Pana Mirosława Jabłońskiego niesłusznie zarzuca niewłaściwe postępowanie ze strony pracownika Urzędu Gminy Kurzętnik. Całkowicie zasadnym było odmówienie skarżącemu przymiotu strony w postępowaniu w sprawie wydania przedmiotowej decyzji; stanowisko to znajduje pełne uzasadnienie w przedstawionym stanie faktycznym. Co więcej, mimo braku podstaw prawnych, Pan Mirosław Jabłoński został dopuszczony jako strona do tego postępowania wskutek złożonego przez niego wniosku o wznowienie postępowania, przez co uzyskał pełną możliwość przedstawienia własnej argumentacji dotyczącej tej sprawy. Nie odmówiono mu także możliwości zaskarżenia wydanego wskutek wznowienia orzeczenia, a postępowanie odwoławcze jest w toku.

Nie sposób zatem uznać, by skarżący został w jakiegokolwiek mierze pozbawiony możliwości obrony swoich praw, lub by doszło do naruszenia procedury

administracyjnej naruszającej jego prawa. W związku z tym Rada Gminy uznała wskazaną skargę za niezasadną.