

Uchwała Nr VII/64/15
Rady Gminy Kurzętnik
z dnia 12 maja 2015 r.

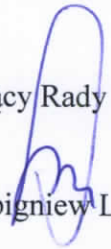
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) oraz art.18 ust. 2 pkt. 15 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) Rada Gminy uchwała co następuje:

§ 1. Uznać skargę Pana Zdzisława Tobiasza na działalność Wójta Gminy Kurzętnik, za nieuzasadnioną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy


Zbigniew Lewicki

Uzasadnienie do Uchwały nr VII/64/15

Rady Gminy Kurzętnik

z dnia 12 maja 2015 r.

Dnia 4 maja 2015 r. do Urzędu Gminy w Kurzętniku wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Kurzętnik, złożona przez Pana Zdzisława Tobiasza, właściciela Zakładu Handlowo Usługowego. Zakład Handlowo-Usługowy Zdzisław Tobiasz jest Wykonawcą zadania „Budowa ciągu pieszo-rowerowego wraz z oświetleniem w ramach zadania uzbrojenie terenów w miejscowości Kurzętnik i Nielbark poprzez budowę dróg i sieci wod.-kan.”. W skardze zarzucono Wójtowi Gminy Kurzętnik szereg nieprawidłowości w związku z realizacją inwestycji. Rada Gminy Kurzętnik po wnikliwym przeanalizowaniu zagadnienia uznała skargę Pana Zdzisława Tobiasza na działalność Wójta Gminy Kurzętnik, za nieuzasadnioną. Rada Gminy po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz po przeprowadzeniu w dniu 08 maja 2015 r. wizji lokalnej budowy nie stwierdziła jakoby Wójt Gminy Kurzętnik Wojciech Dereszewski utrudniał, a tym bardziej uniemożliwiał wykonanie zadania inwestycyjnego. Co więcej, działania podejmowane przez Zamawiającego są wyrazem troski o to, aby inwestycja została zrealizowana należyście i terminowo. Z przedstawionych dokumentów wynika, iż Zakład Handlowo – Usługowy Zdzisław Tobiasz nie wywiązuje się z obowiązków, które nakłada na niego Umowa m.in. poprzez opóźnienia w realizacji harmonogramu prac. Inspektor Nadzoru określił zaawansowanie robót na dzień 06 maja 2015 r. na około 5 %. Duży zakres inwestycji w pełni uzasadnia obawę Zamawiającego o terminowe wykonanie inwestycji. Podkreślić należy, że przedsięwzięcie dofinansowane jest ze środków zewnętrznych, co dodatkowo obliguje Zamawiającego do zakończenia inwestycji w terminie.

Podpisanie Umowy Nr OPRG.272.19.2014 między Gminą Kurzętnik, a Zakładem Handlowo-Usługowym Zdzisław Tobiasz nastąpiło dnia 5 lutego 2015 r. Dnia 10 lutego 2015 r. Zamawiający uzyskał pozwolenie na budowę nr AB.6740.1.17.2015. Od tego momentu Zamawiający był gotowy do przekazania Wykonawcy placu budowy. Firma SKANSKA S.A. już od dnia 18 lutego 2015 r. informowała na jakich odcinkach prace Zakładu Handlowo-Usługowego Zdzisław Tobiasz mogą być prowadzone bez kolizji (Zał. nr 1 – Protokół ze spotkania z dnia 18 lutego 2015 r.). Fakt, iż przekazanie nastąpiło dopiero dnia 27 lutego 2015 wynikał ze zwłoki Wykonawcy w dostarczeniu dokumentów niezbędnych do przekazania placu budowy. Takie przekazanie nie może nastąpić wcześniej

niż spełnienie przez Wykonawcę wymogów określonych w Prawie budowlanym tj. przedłożenie oświadczenia o podjęciu obowiązków Kierownika Budowy, które zostało dostarczone Zamawiającemu dnia 25 lutego 2015 r. oraz przedstawienie planu Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia, który złożony został dnia 26 lutego 2015 r. Konieczne było także spełnienie wymogu określonego w § 9 ust. 1 Umowy, który dotyczy złożenia dokumentów ubezpieczeniowych - ubezpieczenia budowy od mogących nastąpić szkód, nagłych zdarzeń losowych na okres od dnia rozpoczęcia do dnia ukończenia robót, które zostało dostarczone Zamawiającemu dnia 27 lutego 2015 r. Zgodnie z § 9 ust. 3 umowy, Wykonawca nie mógł zostać dopuszczony do rozpoczęcia robót budowlanych bez przedłożenia wymaganych dokumentów ubezpieczeniowych. Godnym uwagi jest fakt, iż od momentu przekazania placu budowy w dniu 27 lutego 2015 r. prace zostały rozpoczęte dopiero dnia 25 marca 2015 r.

Zarzut odnoszący się do braku podpisania porozumienia trójstronnego pomiędzy Gminą Kurzętnik, firmą SKANSA S.A., a Zakładem Handlowo-Usługowym Zdzisław Tobiasz jest nieuzasadniony, gdyż dnia 27 lutego 2015 roku Zamawiający przekazał protokolarnie Wykonawcy zadania plac budowy, a tym samym umożliwił rozpoczęcie robót. Wraz z przekazaniem placu budowy zawarcie takiego porozumienia stało się bezprzedmiotowe. Niniejsza informacja została przekazana pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. nr IRO.7226.15.2.2015 (Zał. Nr 2). W związku z powyższym procedura przekazania placu budowy przebiegła zgodnie z art. 647 Kodeksu Cywilnego i postanowieniami Umowy. Zamawiający stoi na straży przestrzegania przepisów prawa, a tym samym nie wymagał i nie wymaga od Wykonawcy ich łamania.

Dnia 11 marca 2015 r. Inspektor Nadzoru poinformował Zamawiającego w czasie Rady Budowy (Zał. Nr 3), iż Wykonawca zadania nie rozpoczął robót budowlanych. Już wówczas Inspektor Nadzoru i Zamawiający wyrazili swoje zaniepokojenie takim stanem rzeczy. Wykonawca zapewnił, iż do dnia 15 marca 2015 r. firma wejdzie na plac budowy (Zał. nr 4). W związku z tym, iż Wykonawca pomimo zapewnień nie wszedł na plac budowy, Zamawiający wezwał go do podjęcia prac na budowie, o czym świadczy korespondencja z dnia 16 i 18 marca 2015 r. (Zał. nr 5 i Zał. nr 6). Z uwagi na brak rozpoczęcia robót budowlanych, dnia 25 marca 2015 r. odbyło się spotkanie przedstawicieli Zamawiającego z przedstawicielami Zakładu Handlowo-Usługowego Zdzisław Tobiasz. Zorganizowanie spotkania podyktowane było obawą Zamawiającego i Inspektora Nadzoru o terminową realizację przedmiotowej inwestycji. Zgodnie z § 18 ust. 2 lit. a Umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w sytuacji, gdy Wykonawca nie rozpoczął robót,

mimo wezwań Zamawiającego, przez okres dłuższy niż siedem dni. Propozycja odstąpienia od umowy za porozumieniem stron podyktowana była interesem Zamawiającego, którego celem jest terminowe ukończenie inwestycji. W związku z wcześniejszymi zapewnieniami Wykonawcy o zamówieniu materiałów budowlanych niezbędnych do wykonania zadania, Zamawiający kontaktował się z dostawcą materiałów jedynie w celu uzyskania pewności, czy materiały zostały rzeczywiście zamówione. Jednak okazało się, że zamówienia na materiały budowlane zostały złożone dopiero dnia 25 marca 2015 r., w późnych godzinach popołudniowych, po spotkaniu Zamawiającego z Wykonawcą. Zaznaczyć należy, iż nie leży w interesie Wójta Gminy Kurzętnik podejmowanie działań zmierzających do naruszania dobrego imienia Wykonawcy zadania. Nieprawdą jest również stwierdzenie, iż Wójt Gminy Kurzętnik wywierał nacisk na geodetę, Pana Zbigniewa Makowskiego. Wójtowi nie są znane przyczyny odstąpienia geodety od wstępnej umowy na obsługę geodezyjną w/w inwestycji. Zasady współpracy między geodetą, a Zakładem Handlowo-Usługowym Zdzisław Tobiasz regulują postanowienia zawartej między nimi umowy. Pismami z dnia 1 kwietnia 2015 r., 7 kwietnia 2015 r., 14 kwietnia 2015 r. (Załącz. nr 7, 8, 9) Zamawiający wzywał Wykonawcę do zwiększenia tempa pracy i zaangażowania większej ilości pracowników. Podczas kontroli przeprowadzonej przez Zamawiającego w dniu 17 kwietnia 2015 r. stwierdzono postęp w pracach na budowie. Jednakże mimo zapewnień Wykonawcy, iż praca będzie wykonywana w prawidłowym tempie, liczba pracowników ponownie się zmniejszyła, a postęp robót na budowie uległ spowolnieniu. Wówczas Kierownik Budowy zagwarantował, że w maju zwiększona zostanie siła robocza na budowie. Pismem IRO.7226.15.2.2015 z dnia 29 kwietnia 2015 r. (Załącz. nr 2) ponownie wezwano do przyspieszenia tempa prac. Inspektor Nadzoru sporządza co kilka dni raporty z przebiegu robót, w których uwzględnia ilość pracowników znajdujących się na budowie, rodzaj sprzętu, a także jakość materiałów, z których korzysta Wykonawca. Inspektor stwierdził, że Wykonawca pozoruje prowadzenie prac. Na dzień 6 maja 2015 r. Inspektor Nadzoru określa wykonanie prac na około 5 %.

Ogromny zakres oraz krótki termin realizacji inwestycji w pełni uzasadnia konieczność organizowania Rad Budowy. Powszechną praktyką stosowaną przez samorządy jest zwoływanie Rad Budowy przy realizowaniu wszystkich inwestycji na tak dużą skalę. Spotkania te mają na celu weryfikację problemów pojawiających się na budowie oraz wspólne i sprawne ich rozwiązanie. Również rejestrowanie przebiegu spotkań jest powszechną praktyką na Radach Budowy dotyczących inwestycji realizowanych na terenie Gminy Kurzętnik. Nagrania służą rzetelnemu sporządzeniu protokołu z odbytych spotkań.

Częste wizyty Inspektora Nadzoru i Zamawiającego na budowie ciągu pieszo – rowerowego stanowią wsparcie w realizacji zadania.

Trzeba także podkreślić, że pisma kierowane do Wykonawcy zadania przez Zamawiającego nie mają na celu utrudnienia lub uniemożliwienia realizacji przedmiotowej umowy. Działanie to podyktowane jest utrudnionym kontaktem z Zakładem Handlowo-Usługowym Zdzisław Tobiasz i Kierownikiem Budowy. Wszystkie pisma wysłane są drogą pocztową, jednakże w związku z tym, iż nie są one odbierane przez Wykonawcę, dodatkowo zeskanowane pisma wysyłane są drogą elektroniczną. Wyrażony w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 16 maja 2003 r., I CKN 384/01 pogląd precyzujący pojęcie złożenia oświadczenia woli w formie elektronicznej wskazuje na konieczny warunek zgody adresata na taki sposób składania oświadczeń woli. Zakład Handlowo-Usługowy Zdzisław Tobiasz poza adresem siedziby zakładu, podał w ofercie także adres poczty elektronicznej do kontaktu, co jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na taką formę kontaktu. Na gruncie prawa procesowego, dokument sporządzony i utrwalony na elektronicznym nośniku informacji należy uznać – na równi z oświadczeniem utrwalonym za pomocą pisma na nośnikach tradycyjnych (na papierze) – za dokument w rozumieniu przepisów art. 244 i nast. KPC. Oświadczenia woli przekazywane przez sieci informatyczne mają charakter oświadczeń składanych innej osobie.

Prośba Zamawiającego o zorganizowanie zaplecza biurowego na placu budowy podyktowana jest potrzebą bezpośredniego kontaktu Inwestora oraz Inspektora Nadzoru z osobami odpowiedzialnymi za wykonanie inwestycji. Po wejściu wykonawcy na plac budowy wielokrotnie zdarzały się sytuacje, że Dziennik Budowy nie był dostępny na budowie. Ponadto nieobecność Kierownika Budowy utrudniała pracę Inspektorowi Nadzoru. Na budowie często nie było osób, z którymi Zamawiający i Inspektor Nadzoru mógłby dokonywać wiążących ustaleń czy przekazywać niezbędne zastrzeżenia do wykonywanych robót. Taki stan rzeczy znacząco utrudniał prawidłowe prowadzenie prac. Dodać należy, że zgodnie z § 2 ust. 1 Umowy kwota za wykonanie zadania zawiera koszty związane z utrzymaniem zaplecza i terenu budowy, w tym z organizacją zaplecza socjalnego. Ponadto § 30 i następne Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (*Dz. U. 2003 nr 47 poz. 401*) określają szczegółowe warunki socjalne i higieniczne obowiązujące na terenie budowy. Zgodnie z § 30 ust. 1 w/w Rozporządzenia, na terenie budowy urządzić się wydzielone pomieszczenia szatni na odzież roboczą i ochronną, umywalni, jadalni, suszarni i ustępów. W związku z tym nie jest niestosownym skierowanie przez Zamawiającego prośby

z dnia 26 marca 2015 r. (Załącznik nr 10) o stworzenie zaplecza socjalnego dla pracowników Wykonawcy. Powyższa kwestia może mieć również wpływ na odbiór społeczny wykonywanej na terenie Gminy Kurzętnik inwestycji. Zamawiający w trosce o terminowe wykonanie zadania sugerował także Wykonawcy zorganizowanie noclegu dla pracowników, aby codzienne dojazdy na plac budowy nie ograniczały czasu pracy. Wójt Gminy Kurzętnik miał pełną świadomość, że dni 3 i 4 kwietnia 2015 są dniami bezpośrednio poprzedzającymi Święta Wielkanocne, jednakże nie są to dni ustawowo wolne od pracy. Widząc brak znaczących postępów w realizowanej przez Wykonawcę inwestycji oraz znając zakres zadania, Zamawiający wystosował dnia 7 kwietnia 2015 r. (Załącznik nr 8) pismo wzywające Wykonawcę do podjęcia działań w celu realizacji przedsięwzięcia.

Odnosnie kwestii zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego Zamawiający wyraził swoje stanowisko w piśmie nr OPRG.271.19.2014 z dnia 27 marca 2015 r. (Załącznik nr 11), w którym nie wyraził zgody na zmianę harmonogramu. Pierwotny harmonogram rzeczowo-finansowy załączony do oferty w postępowaniu przetargowym jest wiążący zarówno dla Zamawiającego jak i Wykonawcy, ponieważ takie zapisy zostały zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Nie jest możliwa zmiana tych zapisów. Zarówno Inwestor jak i Wykonawca są zobowiązani stosować się do nich. Zmiana harmonogramu możliwa jest tylko na podstawie opisanych w umowie przyczyn, które w tym przypadku nie zaistniały. Wystawiona przez Wykonawcę faktura VAT Nr 2/03/2015 z dnia 31 marca 2015 r. została zwrócona z uwagi na brak dokumentów rozliczeniowych, określonych w § 15 ust. 2 Umowy, którymi są częściowe protokoły odbioru robót wraz z podaniem procentowego zaawansowania robót podpisane przez Kierownika Budowy i zatwierdzone przez Inspektora Nadzoru. Zamawiający pismem z dnia 3 kwietnia 2015 r. (Załącznik nr 12) wzywał Wykonawcę do uzupełnienia faktury o w/w dokumenty. Wykonawca nie przedłożył także Zamawiającemu faktury obejmującej wynagrodzenie za zakres robót wykonanych przez podwykonawcę, oraz załączników do niej czyli pisemnego oświadczenia podwykonawcy, że wymagalne płatności na jego rzecz zostały dokonane; pisemnego oświadczenia, że dokonał wymagalnych płatności na rzecz podwykonawców oraz potwierdzenia dokonania wszystkich wymagalnych płatności na rzecz podwykonawcy (§ 15 ust. 7 lit. a, b, c Umowy). Na podstawie § 15 ust. 5 Inwestor zobowiązany jest do zapłaty faktury w terminie 30 dni od wpływu wraz z dokumentami rozliczeniowymi. Jednocześnie wystawienie faktury wiąże się z wykonaniem robót, a nie jedynie zakupem materiałów. Ponadto płynność finansowa i regulowanie zobowiązań przez Gminę Kurzętnik przebiega prawidłowo. Gmina Kurzętnik płaci Wykonawcom należne faktury stosując się do terminów

płatności. Informację w tej kwestii można uzyskać od firm SKANSKA S.A., Rowiss Sp. z o. o. oraz Przedsiębiorstwa Budowlanego Paweł Chmielewski, które w chwili obecnej realizują inwestycje na terenie Gminy Kurzętnik. Informuję również, że udzielenie gwarancji bankowej wiąże się z kosztami zarówno dla Gminy jak i dla Wykonawcy. Takie działanie jest uzasadnione w przypadku występowania problemów z płynnością finansową, nie zaś jak twierdzi Wykonawca ze zmianą harmonogramu. Należy dodać, że środki na realizowaną inwestycję zostały zabezpieczone w budżecie gminy.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności Rada Gminy Kurzętnik podziela obawy Zamawiającego o dotrzymanie terminu realizacji zadania inwestycyjnego przez Wykonawcę, a także poddaje pod wątpliwość jakość już wykonanych prac. Świadczą o tym również informacje przekazywane Zamawiającemu przez Inspektora Nadzoru (Zał. nr 13, 14, 15).